



Chief Justice Peck
note Book

A

Auger. u u	+ Piette & al.	198
Armour. u	+ Gonnerman val. —	284
Atts Genl app ^t	+ Jane Black	339
Alger — —	+ Sanburn —	342
Arnold — —	+ Wilson — —	384
Arnoldi. — —	+ Rollund —	462

B

Benoit	+ Bachamps	23
Bellows.	+ French	27
Blackwood	+ Gury.	55
Beauchamp	+ Monjeau	60
Barsalou	+ Rochon	101 107 109
Boulangué	+ Vige'	113
Birtz & Demarteau	Boucher de la Bruere val.	124
Beaujeu.	+ Legault	131
Beaubien	+ Monjeau val	135
Bourdon	+ Alliance C ^o	225
Baron val	+ Watson.	229
Bruneau	+ Bruneau val	484

Cuvillier.	Stanley Cur.	152
Chapman.	Harrison	297
Caldwell & app ^{ts} &	Att ^r Gen ^l & al	327
Cuthbert.	Arbour & op ^t	460

THE EDWARDS
 1892

Davis . . .	+ Ermatinger -	1
Descelles. And.	Petition -	23
Donegani . . .	+ Connell. -	49
Dupuis - - -	+ Roi. & opt -	70
Donegany +	Pichle -	79
~~~~~ +	Hunter -	79
Desrivieres +	Stolicker Val	138
Donegany +	Donegany.	283
Dupuis - - -	+ Richardson	434

1831  
 1832  
 1833  
 1834  
 1835  
 1836  
 1837  
 1838  
 1839  
 1840  
 1841  
 1842  
 1843  
 1844  
 1845  
 1846  
 1847  
 1848  
 1849  
 1850

Ermatings - Dewitt & o/p⁺ - AAA

SCOTT & BOWNE  
1855

Fournier	—	Semai	—	19
Froster & Porter	—	McKenzie	—	51
Forbes & al	—	Clarke	—	67
Foucher	—	Posner	—	254
Fraser	—	Mailland	sal	408
			+ garden of pt	
Fitzgibbon	—	Molson & al	—	418
Fraser	—	Stevenson & al	—	439

118222

BRIDMIDDS

Gagnon, u. c.	Metras & op ^t .	50
Grignon, u. c.	Lacroix, u.	65
Garnelin	c. Badgley	77
Gibb	u. c. Kollmeyer	81
Grattous.	u. c. Roi.	104
Gravelle	u. c. Charbonneau	108
Gates & Co.	u. c. Gordon & al	141 148
Grouard	u. c. parte on Pettow	316
Gibb & al	u. c. Fraser	393
Gugy.	u. c. Blood.	424
Guichaud & al	u. c. Day.	471

THE EDWARDS  
 1182922

Hunter & Co	& Pirault & McKenzie	10
Hart. & Bowron		190.
Hayes & Gennard		281
Hart. & Kidd		356

W. H. B. & Co. Stationers  
110 N. 3rd St. St. Louis, Mo.

Johnson	-	Waldren	89
Johnson	.	Cook	117/44
Jourdain	-	Miville	258 2/3

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

Keyes val. - + Weed. - - 20

Kuper val. - + Molsons - 140

1892  
T. B. D. N. I. O. S.



Martigny + Choquet	57		
Martigny - Girard.	85		
Mailland ^{als} Delagorgendier	203		
McKay. u - Rutherford	243		
Moffat. appl: + Robertson ^{als}	261		
M. nider - + McGill ^{als}	301		
Meloche. ex parte	307		
Mactier. - + Sacombe	346	403	415
Millar ^{als} + Fraser -	421		
Marcoux - + Jones & E. ^{conts}	437		
Montgomery + Evers David	450		
Masse. - - + Larocque ^{ux}	483		

Nelson. u. u. Hubert dal 390

Faint mirrored text bleed-through from the reverse side of the page, including the words "HUBERT DAL" and "390".

Ogden — + Gray. — — 29  
Olivier — — + Bellanger top 353

WEST  
MIDLANDS

Pickle. u -	Donegany	96
Pothier. u +	Foucher val	223
Perceval. app ^t	Patterson val	264
Pothier. u u +	Hall. u -	287
Peltier. u u +	Smith cop ^m	354
Papineau. u u +	Chartrand v ^{op}	369
Philips. u u +	Gordon	382
Porteous. u u +	Deschamps	402
Patterson u -	McCallum	452

Q

Rolland. u	+ Pothier. u	31
Rex. Dom ^s	+ Ducheneay	39
Reid. u u u	+ Phoux C ^e	61
Roi. u u u	+ Willard	125
Robert. u u u	+ Joupinval	161
Robillard	+ Ruby + al	237
Rex Dom ^s	+ B. Keenon	293
Rolland. u u	+ Bedard	357
Richardson, Cmt	+ Manning + al	454
Roi, Ext ^r . u u	+ Geroux & Gav	456
Robertson + al	+ Desrivieres + al	475
Ross. u u u	+ Lacroix. u u	478

Shuter. . . . .	Thayer & opp ^o .	4							
Seaver. . . . .	Hendal. &	} 35							
	Clay Corp ^o . opt								
Saisie Gagerie. . . . .		76							
Stem . . . . .	Hatt. . . . .	324	348						
Smith & al' . . . . .	Brown . . . . .	441							
Smith & al' . . . . .	Porteous. . . . .	466							
Squares . . . . .	Stoddard . . . . .	476							

Tierney. q. t. & Phoenix Steamboat	40
Torrance. --- Molson & al	150
Tulloch & al' & Chagnon ---	233
Torrance. --- & Peddie. ---	247
Tradition feinte --- ---	442
Trouble - what --- ---	448

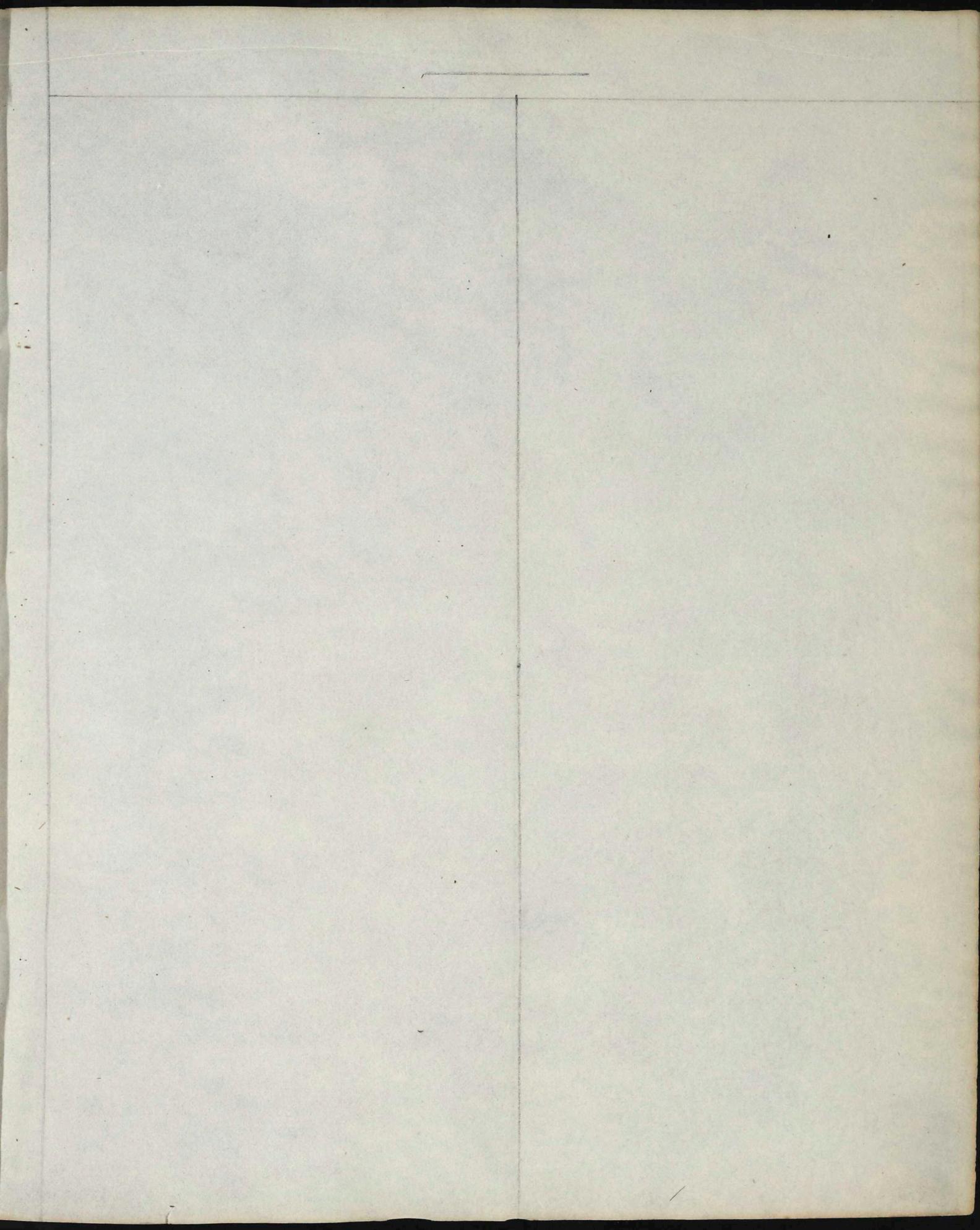
U.

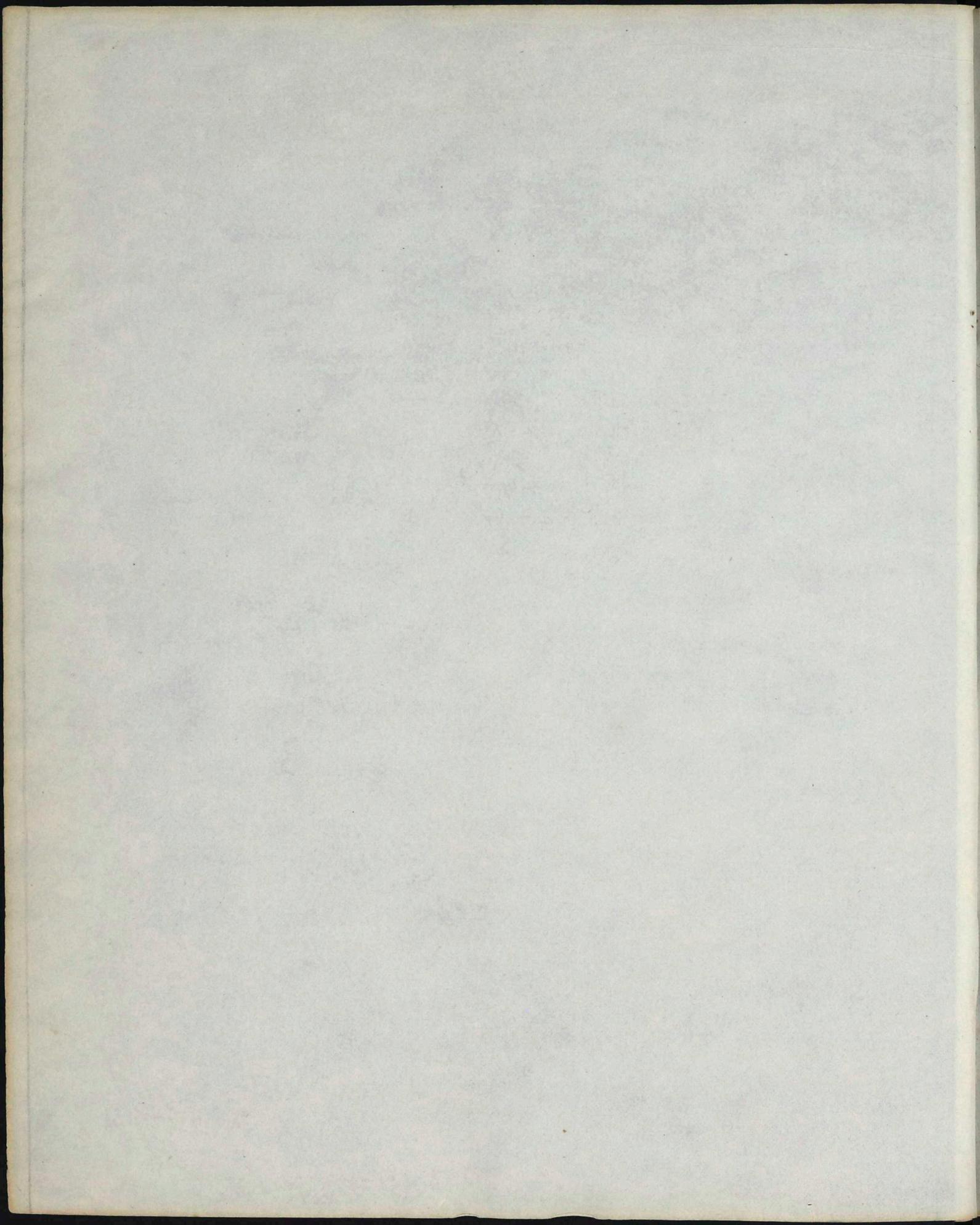
Van Houghnet + Maitland Ho 373

Ware & al'	Savage sup	132
White. u u	Metzler. u	140

.X.Y.Z.

XIX





THE EDWARDS

1889

1835

GREEN

No. 125.

Davies. a  
v.  
Ermatinger }

On action against the Defendant as Sheriff for value of certain goods and effects which were seized in the possession of the Plaintiff on a writ of Saisie arret sued out agt. him, - on this writ the Defend^t issued his warrant to his bailiff, who made the seizure and appointed one Burt as the gardien of the property - The Saisie was afterwards withdrawn and the effects seized ordered to be delivered up to the Plaintiff, when the different effects, of which the value is now demanded by the present action, were ^{said to be} missing - The Defendant on the issue joined on his plea of Not Guilty - adduced the Gardien Burt as a witness, having previously given him a release.

By the rules of Evidence in England -

1. Phillips. Ev. 57.

In an action against the Master for the negligence of his servant, the servant is not a competent witness to disprove his own negligence -

In - 132.

But a release will restore his competency -

Will this rule hold here? - This not being a case of a mercantile nature, the laws of Canada prior to Conquest must prevail -

Incompetency in a witness is much further extended by the laws of France, founded on the Roman law than in England - ~~and even~~  
In England, we find the modern decisions disposed to abridge ^{the former} ~~the former~~ ^{objections to competency very much} ~~the former~~ ^{and to leave the question upon the} ~~credibility of the witness~~ - L^d. Mansfield - in case of Walton v. Shelby 1 Term Rep. 300. says - "The old cases on the competency of wit^{ness} have gone upon very subtle grounds, but of late years the Courts have endeavoured as far as possible, consistently with those authorities, to let the objection go to the Credit, rather than to the competency of a witness" - But according to the mode of ascertaining the truth of facts in England by means of a Jury, there was a competent Juris diction to try the credibility of the witness - and however positively a witness might swear

swear, yet his manner and mode of answering before a Jury might induce them to reject his testimony, as not being a credible witness - But by the laws of France want of Competence and want of Credibility were nearly synonymous as to the legal capacity of a witness - he was examined ^{on} Interrogatories, and there was no mode of trying his ~~competency~~ ^{credibility} by the Judge, unless where his answers appeared contradictory or were contradicted by others, - if any reproche was made ag^t the witness this ^{was} to be first heard and determined before the Judge could look at his testimony, and the nature of these objections, called reproches, which went to reject the testimony of the witness if founded, are little more than objections to the credibility of the witness according to the rules in England -

The witness ^{in this case} ~~here~~ may be considered as having an indirect interest in this question, as being a question in which the same responsibility attaches to himself eventually as that with which the Defendant is here charged - It is true he can have no direct interest in this suit, for whether the Plaintiff lose or gain his Cause, ~~his~~ ^{the} situation or responsibility ^{of the witness} is not altered, - but there is a feeling of partiality in the Cause which the law considers as affecting the Competency of the witness, and it is said that not only a direct interest in the Cause shall exclude him from being heard, but - "Il en seroit de meme

1 Phillips. 48. -

Rodin Tit. 23. art. 1. "si le témoin avoit avec un tiers une Cause pareille  
p. 363. N. 20. "que celui qui le produit" - This is what is called a soupeçon de partialité - qui est une juste cause de reproche qui fait rejeter la Proposition du témoin - C'est sur ce fondement qu'on rejette les dépositions de ceux qui ont quelque intérêt personnel à la décision de la Cause, quoiqu'ils ne soient point parties au Procès"

Poth. Ob. N. 825. de la Cause, quoiqu'ils ne soient point parties au Procès"

If the witness here has any intuit personnel, it would be to prove that the Plaintiff has no ground of complaint, either ag^t the Defendant in this Cause or ag^t any other -

Let us consider this question in another point of view  
 how far is the ^{Witness} Defendant in this case the Garant of the ^{Debt} witness  
 for his acts as Gardien - or how far can he be considered as solidarient  
 bound with him - In either of these cases, the release could  
 be of no avail - for a Caution or Garant, cannot discharge himself  
 of a debt by releasing his right of the principal Debtor so as to  
 make him a witness - The Defend^t cannot by any act of his  
 invalidate the security which the Plff holds by law ^{upon the Debt} ~~at law~~ for  
 the due execution of that duty of the Law has imposed on ~~him~~ ^{himself}.

But this would perhaps be deciding the merits of the case upon  
 a motion, or on a collateral point on which the parties have not  
 been heard, and therefore it ought to be reserved to future consideration -

I believe we have held that the Sheriff is not responsible  
 when he appoints a Gardien Solvable - Bourg. & Warwick &  
 Sheriff mis in Cause June 1823 - but this question does not seem  
 to come rightly before us upon the present application -

Boushillier. Somme Rurale. Tit. 106. p. 629 - Item dois  
 savoir que celui est reprochable qui a pareille Cause à  
 traiter et a demener pour soi, selon la decretale, qui dit,  
a testimonio prostando repellitur, simili morbo laborans.

So long therefore as the Plff could exercise a similar right of  
 action against Bert as gardien, as that now prosecuted ~~by~~  
 the Defendant, so long must a soupeon de partialité attach  
 to him as a witness, and we therefore think he cannot be  
 admitted as such. -

Shuter  
vs  
Thayer  
Dues Oppos⁵

On distribution of monies levied on Extn  
Question, whether Plff is entitled to a  
mortgage on a Compromis submitting matters  
in contest to arbitrators, from the date of  
the Compromis, being an act passed before Notaries, or  
only from the date of the Judgt. on the award of the  
Arbitrators -

Jr. de l' Hypothèque  
Ch. 1. art. 2. p. 423.

Rep^u n^o Hypothèque. §. 5. p. 649 - M. Pothier dans ses  
Ouvres posthumes, dit, que les sentences des arbitres ne  
portent hypothèque que du Jour de l' homologation - La  
raison qu' il en donne, est que les Arbitres n' ont aucune  
autorité publique, et par conséquent que leurs sentences ne  
peuvent produire hypothèque, jus qu' a ce qu' elles aient  
reçu cette autorité par homologation - Je crois au contraire  
que l' Hypothèque doit remonter à la date du compromis  
passé devant notaires, car c' est de cet acte que résulte le  
pouvoir des arbitres, et l' obligation des parties - c' est par  
cet acte qu' elles se sont engagées à exécuter ce qui seroit décidé  
par les arbitres - Le notaire qui a reçu le compromis lui  
donne le caractère d' authenticité qui produit l' hypothèque

2 Bourj: p. 531. Tit. 6. ch. 1. sec. 1. n^o 1 - L' hypothèque vient  
toujours de la loi, et non de la seule convention, celle même  
qui a lieu par l' authenticité des actes vient de la loi. -

Id. p. 535. Sec. 3. n^o 23. Tout engagement passé par devant  
notaires emporte hypothèque du Jour de sa date. -

Id. d^u - n^o 24. En effet l' hypothèque naît de l' authenticité  
de l' acte et vient de la loi qui la donne comme un accessoire  
à tout engagement contenu dans un acte authentique et dont  
la date est constante - Il faut donc conclure de là que  
tout acte authentique produit hypothèque, abstraction faite  
de la convention -

Poth. Jr. de l' Hypothèque. Ch. 1. Sec. 1. art. 1 §. 1 - p. 420 - same  
general principle is laid down. -

Traité des Hyp: par Toullatges. p. 69. —

Enfin les Sentences rendues par des arbitres ne portent hypothèque que du Jour qu'elles sont autorisées par Justice, et non du Jour de l'acte de remise qui en est fait entre les mains d'un Notaire, quand même les parties y auroient acquiescées — parce que les Arbitres n'étant Juges que par la choix et la volonté des parties, leur Sentences ne sont regardées que comme des Actes privés, qui par conséquent n'ont aucune exécution forcée qu'elles ne soient homologuées en Justice. †

Arrêts de Mr Lamignon. 1 Vol. p. 120

Sentences arbitrales n'emportent hypothèque, encore qu'elles soient rendues par des personnes etant en charge, et qu'il y ait clause dans le Compromis pour leur donner hypothèque — Mais celles aux quelles les parties ont acquiescées par acte passé devant notaires qu'ils ont signé en personne, ou par procureur fondé de procuration spéciale, ou celles qui sont homologuées en Justice auront hypothèque du Jour du Jugement d'homologation, ou acte d'acquiescement.

2. Gr. Comm.  
p. 1205. n° 5.

same arrêt  
avec this arrêt

Poth. Traité de l'Hypothèque. ch. 1. art. 2. p. 423 —

Les Sentences des Arbitres ne portent hypothèque que du Jour de l'homologation qui en est faite devant le Juge — Car ces arbitres etant des particuliers leur Sentence ne peut être revêtue d'aucune autorité publique qui puisse produire hypothèque, jusque à ce qu'elles aient reçu cette autorité par l'homologation du Juge. —

Poquet de Livonnière. Regles du Droit Français. ch. A. n° 13. p. 351.

Les sentences rendues par des Juges d'Eglise ou par des Arbitres n'emportent point d'hypothèque, si ce n'est du Jour qu'elles ont été homologuées dans les Jurisdictions ordinaires, ou que les parties y ont acquiescées par actes devant Notaires. †

Brodeau sur Louet. lett. H. §. 25. après avoir dit, qu'aux termes de l'Orde de Moulins, les Jugements emportent hypothèque à compter du Jour de leur prononciation, ajoute, " Cela n'a  
" lieu

"lieu pour les Sentences Arbitrales, si non du Jour d'homologⁿ  
 "d'icelles pardevant le Juge ordinaire — ce qui procède,  
 "bien que les arbitres soient Magistrats, Notaires, greffiers,  
 "ou autres personnes publiques, parce qu'en la fonction  
 "et expedition de l'arbitrage, ils sont considérés comme  
 "personnes particulieres et privées, ainsi que le Juge et  
 "le Notaire hors la sphere et le delroit de sa Jurisdiction" —

(7)

Société - Deconfiture - Distribution des effets de

Par arrêt rendu à la Quatrième Chambre des Enquêtes, le 11 Juin 1692. jugé, una voce, qu'un Créancier de la Société, est préféré sur les effets de la Société, au Créancier de l'Associé, quoique ce Créancier fut antérieur à celui de la Société. - Les effets n'étoient que des marchandises.

Die. des Arrêts. de Brillou. v^o Société. N^o 7. (Société d'ites)  
p. 208. -

De la préférence d'obligation sur le fond d'une Société jugé au même Parlem^t de Grenoble le 22 Aout 1637. que les dettes faites pour la Société, sont préférables aux Etrangeres que l'un de la Société a Contracté en son propre et privé nom quoiqu'antérieures à la Société - Id. p. 209 - cités. Basset tom. 2. liv. 5. tit. 2. ch. 11. -

Lorsqu'un marchand a fait banqueroute après la dissolution de la Société, les Créanciers de la Société, n'ont un privilège sur les effets qui la composent, à l'exclusion des Créanciers particuliers du marchand, postérieurs à cette dissolution. 1 Arrêts. d'Augeard, p. 736.

Pardessus - Cours du Droit Commercial. 3^e vol. p. 17. Une autre conséquence de ce principe est, que le Créancier ne pourroit venir faire saisir les effets et autres choses formant l'actif de la Société, sous prétexte qu'une partie indivise appartient à son débiteur - Il doit attendre la liquidation, se borner aux oppositions capables de conserver son droit, et exercer seulement ceux de ce débiteur dans le partage du profit annuel. - De même celui qui seroit Créancier d'un des Associés, et débiteur de la Société, ne pourroit ni invoquer dans son intérêt la Compensation pour se libérer - ni être repoussé dans les poursuites qu'il exerceroit contre son débiteur par l'exception de Compensation que seroit valoir celui-ci. -

1. Montagu. on Partnership. 131. - Dividend. - The joint

joint estate is applicable to the payment of the joint debts, and the separate Estate to the payment of the separate debts, and the surplus of either estate must be added to the other deficient estate.

— see cases cited —

## Droits Seigneuriaux - Opposition. -

Rien de plus inutile dans les decrets que les oppositions pour conserver les droits Seigneuriaux, et les Cens Emphyteotiques - une telle procedure ruineuse pour le debiteur, et pour le dernier Créancier, est condamnée par le reglement de 1614. - Un usage abusif, qui sembloit néanmoins en prescrire la necessité, avoit prevalu de nos jours, il paroissoit donc aussi juste que necessaire d'en arreter le progrès - cet objet étoit bien digne de l'attention du Parlement; aussi n'a-t-il pas échappé l'occasion de donner de nouvelles preuves de son amour pour le bien public - Car en fixant par son reglement de 1748, sa jurisprudence sur quelques points de cette importante partie de notre droit, il a ordonné l'exécution de celui de 1614, et a fait defenses à tous procureurs de faire, ni signer aucun acte d'opposition, ni d'en repeter les frais contre les parties. -

Thibault. Tr. des Cries. 2^e part. 71. 72. -

No 512.

Hunter & Co^{rs}

Perrault &amp; McKenzie

Jos: Perrault  
Plff. en g^{arantie}Henry McKenzie  
Def. en G^{arantie}

On the action en garantie. —

The Plffs. action en garantie concludes against the Defendant to be saved harmless and indemnified against the action instituted by Hunter & Co^{rs} ag^t the Partnership of Perrault & McKenzie for a debt due to the said Hunter & Co^{rs} by the said Perrault & —

McKenzie, against the pay^t whereof and of all other debts of the said partnership the said Henry McKenzie had become bound to warrant and indemnify the said Jos. Perrault, as the Caution of Rodrick McKenzie his Partner, for the considerations and in the manner stated in the act of dissolution of the Partnership of Perrault and McKenzie, bearing date 7th April 1818, to which the said Henry McKenzie became a party. —

Plea 1st. That Plff is not entitled to maintain his action ag^t him Defend^t because of the error and fraud on which the Cautionnement given by Def^t is founded as specified in the said act of 7 April 1818 — That at the time of the dissolution of the said Partnership of Perrault & McKenzie, the Plaintiff well knew that the property and effects belonging thereto were insufficient to pay the debts thereof, but that the said Plff in order to deceive and defraud the said Defend^t did give him to understand and believe that the said property & effects were more than sufficient to pay the said debts, and exhibited the books of the said partnership to him the said Defend^t to this effect, whereby and means of the false entries and voluntary omissions made in the said books of account by the said Perrault & McKenzie

it

it was made to appear to the said Defend^t - that the property of the said partnership amounted to £11,886 - whereas the true amount thereof was only £8202. 5. 10 - then being the follow^g & false entries in the said books of account, viz^t  
 £555. 11. 1 charged to debit of Hunter Parkinson & Co  
 £1777. 18. 7 - as amt. of Cash then on hand - whereas they had then only £110. 11. 9 -

£1461. 0. 3 as the value of ashes then on hand - whereas they had none on hand. -

£4692. 11. 7 as the amount of debts due by the Partnership whereas they owed at the time upwards of £9500, and among other debts, that due to Hunter Parkinson & Co^v of £2243. 2. 1. -

That the said Contract and agreement in so far as regards the said Defend^t is null and void in law, and the Plff can derive no benefit therefrom. -

- 2^d That the debt due to Hunter Parkinson & Co^v was paid, discharged and novated by their acceptance of notes of hand of the said Rodrick McKenzie to the amount of £1273. 5. 3 made payable to one Alexander Allison the Attorney ad negotia of the said Hunter & Co^v in 3 - 6 - and 9 months from 1st Febr^y. 1820, the date hereof.
- 3^d That the plaintiff Perrault privately and without the knowledge or consent of the Defend^t entered into a compromise with the said Hunter Parkinson & Co^v to accept and receive the said notes from the said Rod^{ick} McKenzie for the payment of their said debt, and which in the said Jos. Perrault undertook to guarantee as the pledge and caution of the said Rod^{ick} McKenzie, whereby the said plff waived all recour^s ag^t the said Defend^t upon the original debt -

4th That the said Plff entered into a compromise with the creditors of the said Partnership of Perrault & McKenzie, and obtained delay from them for himself & his partner the said Rod^l McKenzie for the payment of their debts, and thereupon all proceedings against the said Rod^l McKenzie for the pay^t thereof were staid - all which was done without the knowledge or consent of the said Henry McKenzie, until about the 1st May 1820, when the said Rod^l McKenzie became insolvent by means of all which, the said Jos. Perrault cannot now have any recourse against the said Deft^d -

5th That at the time of the dissolution of the said partnership of Perrault & McKenzie the said Plff was indebted thereto in a sum of £1295. 2. 5 - whereas by his acc^t. Cur^t. with the said partnership, he would appear to owe only £429. 16. 5 & no more, by reason of the said Jos. Perrault having withdrawn several sums of money out of the said Partnership unknown to the said Rod^l McKenzie, to the amt of £500, & with the interest accrued thereon the said balance above ment^d would amount to the said sum of £1295. 2. 5, for which sum he the said Plff hath not accounted to the said ~~Plff~~ Rod^l McKenzie but in this respect hath deceived the said Rod^l McKenzie and the said Henry McKenzie, and therefore until the said Jos. Perrault shall have accounted for the said sum of money, he cannot maintain any action against him the said Henry McKenzie

Replication - Joins issue on the facts and law above stated, and demands conclusions of declaration: -

The

The evidence adduced, shewed, that the Books of account of the Partnership of Perrault & McKenzie were kept by Rod^l McKenzie or under his direction, the Pluff Perrault being a man unacquainted with this department and no entries of his appearing in these books, except a few in the blotter - his business appeared to be to attend to the sales of goods - That the books were very irregularly kept, there being many omissions and incorrect entries in them which did not represent a true state of the transactions of that Partnership at the time of the dissolution thereof - and particularly in regard of the debt due to the s^r Hunter Parkinson & Co., who were stated to be Debtors and not Creditors of the s^d Partnership by the s^d books - That on 1st Febr^y. 1820 the debt due to the said Hunter Parkinson & Co. Alex: Allison their attorney, agreed to take Rod^l McKenzie's notes for the balance then due payable at 3. 5. & 9 months, which were guaranteed by the said Jos. Perrault, but upon his agreeing that these notes should not operate any novation or injure the right of the said Hunter Parkinson & Co. for their right of recovery ag^t him in case the said notes were not paid - That in consequence of the said notes not having been paid the said principal demand in this cause was instituted by them, upon wh^{ch} Judg^t has been rendered - It does not appear that the cautionnement entered into by the Defend^t - was founded upon any reference to the books of account of Perrault & McKenzie it is merely stated in the act of Dissolution to which Defend^t became a party - "that he was acquainted with the state of the affairs of Partnership to his satisfaction",

nor does it appear that the said Jos. Perrault ever solicited the said Henry McKenzie to become such Caution, or ever made any representation to him respects the affairs of the said Partnership - on the contrary it would seem that the said Perrault was himself ignorant of the true state of the said Affairs, and of the state of the books of account - It also appears by the said Books of account, that there is a balance of - out due to the Partnership by the Poff but the parties are not agreed as to this account, nor would it appear that this balance is correctly stated.

Admitting, as we necessarily must, that the Books of account of the Partnership of McKenzie & Perrault were irregularly and incorrectly kept, and that they presented no true state of the affairs of that Partnership at the time of its dissolution, can the Contract between the two Partners, Perrault and McKenzie, for the dissolution of their Partnership under such a state of things, be considered as legal and binding on them? We must say it was - for in law, they were both supposed to have an equal knowledge of their affairs, and of the state of their books, in this respect, as in all other Partnership transactions, the act of one was the act of both, and unless facts, shewing fraud, concealment or misrepresentation by one partner to the other, so as to induce him to accede to this act of dissolution, had appeared, we must presume in law, that  
the

the parties transacted together with equal knowledge of all essential facts to constitute the validity of this Contract. —

The Contract therefore between Perrault & McKenzie being legal and binding, both parties were equally bound to the performance of it — on the part of McKenzie, security was to be given to indemnify Perrault against the debts of the partnership, and without which the Contract would not have been made — ~~Henry~~ Henry McKenzie intervenes, and becomes that security. — Here it may be asked, what was the nature of the Contract so entered into by Henry McKenzie as Caution? Can it be considered as a principal Contract entered into between him on one part, and Perrault & McKenzie on the other part or as a secondary Contract, acceding only to that entered into between Perrault & McKenzie, in order to give it effect? — It is evident, that the Contract of Henry McKenzie was of the latter kind — it was made in aid, and in execution of ^{part of the principal} that ~~original~~ Contract which Roderick McKenzie had undertaken to perform: it was acceding to that Contract, by answering for the performance of it — and every Contract of a Caution, is generally of this description — "Le fidejusseur en  
"s'obligeant pour quelqu'un ne le discharge pas de son  
"obligation, mais en contracte une qui accede à la Sienne  
Poth. Obl. N° 367. All the authors agree in this definition of the obligation of a Caution —

It therefore the obligation of the Caution is necessary to the principal Contract, which is in law valid — How can the Caution be admitted to contest the validity of the  
the

but not beyond this  
 the law being,  
 "qui le cautionnement  
 "participe en tout de  
 "la nature de l'obligation  
 "principale - C'est  
 "un accessoire qui en  
 "a tous les traits &  
 "toutes les qualités."

the principal Contract, or of his own obligation as  
 founded thereon. - The Caution may certainly  
 avail himself of any defence which the principals  
 could have used - and even this extends only to  
 the exceptio in rem, ~~and not, in personam~~ - but  
 the exception of the Caution here, is not of this kind,  
 but applies to his own person only, namely, that  
 he had been deceived by the parties, and by the  
 false statement in their books - that there had been  
 misrepresentation and concealment in the business,  
 which must vitiate every Contract, and consequently  
 that of the Caution. - in principle this is right,  
 but it must be rightly applied - There was no  
 misrepresentation or concealment alleged or  
 proved which could affect the Contract as between  
 the two partners Perrault & McKensie, and  
 none had been alleged by the Caution which  
 could affect the Plaintiff Perrault - supposing  
 the misrepresentation and concealment to have been  
 used by Rodrick McKensie towards the Caution  
 yet this will not affect the pliff, unless it had been  
 shown that the pliff participated therein - for in  
 regard of the pliff, it was of no consequence whether  
 the Caution did or did not know the state of the  
 affairs of Perrault & McKensie - the Defend^t might  
 have been wholly ignorant of all their transactions,  
 a stranger to them in every respect, or he may have  
 trusted to statements and representations in regard  
 of them wholly inconsistent with truth, yet  
 this could in nowise affect the Pliff, who may w^o  
 regard to the Caution be considered as a third person  
 who

Rep^o V^o Caution.  
 p. 765. -

who has been induced to part with his property in consequence of the security given to him by the caution and no allegation of fraud can be allowed to annul the contracts, in which the plaintiff is not shown to have participated -

The Defendant in drawing his plea found it necessary to charge the plaintiff with fraud & concealment knowing that it was necessary that this should be brought home to the plaintiff in some shape to entitle the Defendant to any relief from his cautionnement - and from the state of the Books as now produced, the Defendant argues, that the Plaintiff, as one of the partnership of Perrault & McKenzie necessarily knew, or was supposed to know the state of these books, and was thereby responsible for any concealment or misstatement they contained.

But it is to be observed that the plaintiff by the act of dissolution of the partnership holds out no promise, no inducement, nor any undertaking as to the state of the affairs of Perrault & McKenzie to induce the Defendant to become security - nor is the Defendant here contracting with the partnership of Perrault & McKenzie, where the act of one Partner would be considered as the act of both, but the Defendant binds himself to the Plaintiff in his individual capacity, he undertakes for one individual in favor of another - It is true, the Defendant states in this  
act

act," that he was acquainted with the state of the  
"affairs of the partnership to his satisfaction," — but  
 how or where he got this information we know not;  
 it is not to be implied from this, that the Pluff gave  
 him this information, or even that that he had it  
 from the Books of the Partnership, ^{alone} — it would  
 seem from the evidence, that the pluff knew as little,  
 perhaps less of the real state of the affairs of the partnership  
 than the Defendant — the Plaintiff neither kept the  
 books, nor had them in his charge — he trusted to  
 the statements he received from his partner Roderick  
 McKenzie, who was the person who had charge of  
 these books and could best give the information  
 required, and ~~to~~ ^{from} this source we can readily believe  
 that the Defendant received the information above  
 referred to — but whatever information the Defend^t  
 derived from this source, whether right or wrong, it  
 cannot be admitted to affect in anywise the bona  
fade contract of the Pluff —

In regard of the Novation pleaded by the  
 Defendant the court considers there is no ground to  
 support it — nor do they think that the delay  
 given to Roderick McKenzie can prejudice the  
 Pluff's right —

As to the amoy

N^o 2124.  
Fournier. ^v }  
Leclercq. ^v }

Question touching evidence to be admitted on a plea of usury to an action of debt on Obligation. —

Poth. Ob. N^o 992. La preuve litterale l'emporte dans notre droit sur la testimoniale — c'est pour quoi l'Ordonnance defend d'admettre la preuve testimoniale contre ce qui est contenu dans un ecrit. —

Par exemple, si j'ai fait mon billet par lequel j'ai reconnu devoir à quelqu'un 66 livres qu'il m'a prêtées, que je promets lui rendre dans deux ans, je ne serai pas tenu à prouver par temoins que je n'en ai reçu que 60, et que le surplus étoit pour des interets qu'il m'a fait comprendre dans mon billet — Car cette preuve seroit contraire à ce qui est contenu dans un ecrit: je dois m'imputer d'avoir fait ou ecrit ce billet. —

Id. Proc. Civ. Ch. 3. art. 4. §. 1. 4^e. Excep^o p. 60. — Il paroit aussi par le Procès verbal, qu'on avoit agité la question, si on ajouteroit dans l'ordonnance, une exception pour les promesses usuraires, et celles qui viennent du jeu, et qu'on avoit jugé à propos de ne pas exprimer cette exception, afin de n'en pas faire une exception generale — et de laisser seulement à l'arbitrage du Juge de les admettre, quand de violentes presomptions l'y engageroient. —

Dic. Droit. Ferrer. v^o "Exception d'argent non compte" — n'est pas admise en France. — Celui qui a reconnu pardevant notaires ou sous seing privé qu'une somme lui a été prêtée, est réputé l'avoir reçue, et on n'admet pas de preuve au contraire. — on peut seulement s'inscrire en faux contre l'acte, ou defier le serment à la partie qui veut s'en servir. —

Barbounier. Tit. Exception d'argent non compte — p. 138. — Il est cependant certain que l'exception d'espèce non compte n'est reçue en aucun Parlement du Royaume contre les actes autentiques lorsqu'ils portent que la numération d'espèce a été faite en présence des officiers publics qui ont reçu l'acte, et des temoins qui y ont été presens. — Non seulement le Créancier n'est pas tenu à prouver le défaut de numération, mais le débiteur n'est pas tenu

N^o 513.

Keyes & al. — }  
 or  
 Weed. — }

The parties had their domicile in the State of Vermont, where the Defendant contracted a personal debt to the Plaintiff — The Defendant came into Canada, where he was arrested for the debt and moved to be discharged from the arrest, on the ground that by the laws of Vermont where the debt was contracted he was not liable to be arrested for the same —

Repe^o v^o Statut. p. 403. —

Enfin dans l'ordre Judiciaire on distingue deux sortes de Statuts — ceux qui concernent l'Instruction et ceux qui touchent la décision — Pour les premiers litis ordinataria, on suit la loi du lieu où l'on plaide; pour les autres, litis decisoria, on suit la loi qui régit les personnes ou leurs biens, selon que l'un ou l'autre est l'objet principal de la contestation. —

Boullenois. Traité des statuts réels & personnels.  
 Tit. 2. ch. 3. Obs^o. 23. p. 535 — Formalités Judiciaires

Il est nécessaire de traiter des formalités qui sont à observer pour obtenir ces Jugements de condamnation, et des règles que les Juges doivent suivre pour la décisions des Contestations, et pour rendre une Justice exacte à toutes les parties. —

Pour traiter cette matière, il faut se rappeler la distinction que nous avons touché légèrement entre ce qui regarde l'Instruction, et la manière de procéder — et ce qui regarde le principe de décision de la Contestation — Inter Judiciorum ordinataria — et litis decisoria. —

On appelle, Ordinataria, vel preparatoria Judiciorum, ea quæ nihil aliud concernunt,  
 nisi

nisi formam et solemnitates processus judicialis, antequam deveniatur ad sententiam, vel ad effectum judicati, seu instrumenti executivi, quo mediante, victor recipit, quod sibi debetur -

On appelle Decisoria litis, quo definiunt, et determinant materiam litis principalis. -

A l'égard du principe de décision, quantum ad litis decisoria, il se tire, ou de la Loi du lieu du Contrat, ou de la Loi de la situation, ou de la volonté présumée des parties, lorsqu'elles ont contracté ensemble. - En un mot, la Loi seule de la Jurisdiction n'y influe point comme telle. - Diversitas fori non debet meritum causæ variare.

A l'égard des formalités Judiciaires - quantum ad litis ordinatoria, la règle est de suivre la procédure et les usages observés dans le lieu où on plaide. -

Id. p. 525 -

Je suppose un François qui s'oblige pour dettes ordinaires en un pays étranger, ou toutes obligations emprunt de droit la Contrainte par Corps, il est certain, que ce droit d'emprisonner le débiteur, est une manière de parvenir à l'exécution de l'obligation, modus exequendi, que par conséquent cela dépendroit de la loi où se feroit l'exécution en sorte que, si elle se faisoit dans un endroit où l'exécution par corps n'auroit pas lieu, il ne pourroit être contraint par cette voie rigoureuse. -

see Mr Justice Heath's opinion in the Case of McLan. v. The Duke de Fitzjames. 1 Bos. & Pull. 142 - which was afterwards recognized to be Law 2 East. Rep. 455. -

^{N^o}  
Lambert  
Williams & Co

The report of Experts - how far the  
Court is bound thereby,

Demiz^t v^e Experts. N^o 20. Le rapport des Experts n'est fait que pour éclaircir la religion du Juge et non pas pour gêner sa décision; c'est au Juge à examiner le mérite du rapport, dont il peut s'écarter, quand il croit le devoir faire (au moins que le fait dont il s'agit ne soit absolument étranger à ses lumières) parce que l'avis des Experts n'est pas considéré comme autorité, mais comme avis et souvenirs - sujets à examiner. —

N^o 22. Si même le Juge ne trouvoit pas sa religion suffisamment instruite par un Rapport d'Experts, il pourroit de son chef, et sans aucune requisition des parties, en ordonner un nouveau, quand même l'avis des premiers experts se seroit trouvé unanime — c'est l'opinion de Duplessis. —

2. Fer. Grand. Com^m art. 184. p. 1501. N^o 13 —

Et au cas que le Juge trouve qu'il ne puisse pas rendre un Jugement certain sur le rapport ou que le rapport ne soit pas conforme à la vérité ou à la juste estimation des choses - il peut ordonner un autre rapport

art. 184. Cout. Paris — Peut néanmoins le Juge ordonner autre ou plus simple visitation être faite, s'il y achet. —

N^o 676

Benoit.  
Bachamps  
Senecalval  
Tiers Saisi

On Plaintiffs motion that a rente & pension  
viagere seized in the hands of the Tiers Saisi  
should be sold as an Immoveable or real Estate

But the Court rejected the motion -

see. Rep^{re} v^e Rente. p. 158.

Hericourt. Vente D'Im. p. 41. -

2. Jour. du Palais. p. 563. -

N^o 304.

Ex parte  
Ant. Descelles.

On question whether a party in Gaol  
under Contrainte par Corps for not paying  
the deficiency of price on a sale at his folle  
enchere, is entitled to aliments. -

The Ordinance of 1785. sec. 38 - limits this  
allowance to persons confined in gaol for debts of a  
commercial nature only, and recourse must be  
had to general principles to settle the question

Rep^{re} v^e Alimens. p. 322 - Le Cr^eancier qui contraint  
son debiteur par Corps et par emprisonnement de sa  
personne, doit consigner les alimens suivant la taxe.  
see also Declaration du Roi du 10 Janvier 1680. -  
2. Vol. Bornier. on Tit. 13. art. 23. - Ordon de 1670 -

This art. says - Les Cr^eanciers qui auroient fait arreter  
ou recommander leur debiteur, seront tenus de lui fournir  
la nourriture suivant la taxe qui en sera faite par le  
Juge, et contraint solidement, sauf leur recours entre  
eux - ce que nous voulons avoir lieu à l'egard des Prisonniers  
pour

Crimes, qui après le Jugement ne seront détenus que pour Intérêts Civils - vu

On note - "De lui fournir la nourriture" - Cet article est conforme à l'ordonnance de François 1^{er} de l'an 1515. ch. 21. et de Henry. 3. de l'an 1585 - et au droit Civil, par lequel le Créancier est tenu de fournir les alimens à son Débiteur, s'il est si pauvre qu'il n'ait pas de quoi se nourrir, afin qu'il ne perisse point ^{de faim} dans les prisons - Ce qui est confirmé par le sentiment de plusieurs Décisionnaires et particulièrement de G. P. quest. 211, ou il est dit, que cela s'observe généralement dans la Province de Dauphiné. -

Upon the above Declaration of 1680 - Borne makes the following observation -

Quoique cette Déclaration soit générale, il y a pourtant des dettes d'une nature, qu'on n'est pas obligé à faire aux Prisonniers provision d'alimens dans la Prison - Comme aux Tuteurs qui sont redevables des deniers pupillaires - Aux depositaires des biens par autorité de Justice aux Receveurs et Administrateurs publics des Hôpitaux, et autres semblables - La raison est, parceque ces Débiteurs sont en mauvaise foi de ne rendre pas ce qu'ils doivent de reste, et qu'en le retenant ils commettent dol et larcin - Ainsi Jugé par arrêt du Parlement de Paris, recueilli par Charondas liv. 4. de ses Reponses. Rep. 6. -

The Report is a little fuller in Charondas-  
 he says — Car s'ils ne rendent ce qu'ils doivent  
 de reste, en le retenant ils commettent dol & larcin,  
 qui empêche la Cession de biens — et pour leur  
 mauvaise foi, ne semble que celui envers lequel ils  
 sont tenus pour telles Causes puisse et doive être  
 contraint à leur faire provision d'alimens en la  
 prison — ainsi que j'ai recueilli d'un arrêt de  
 mardi 3^e Sept^r 1566, sur l'appel du Bailli de  
 Beauvais, qui j'ai oui prononcer par e^l Le Premier  
 President de Thou, et de larer ses raisons d'icelui.

1. Flericourt. Tr. de la vente des Im; par Deuet-  
 Ob. 10. N^o 33. p. 196 —

Le tems que l'Edit du mois de Fevrier  
 1689 donne à l'adjudicataire pour consigner le  
 prix des biens qui lui ont été adjugés, n'est  
 que du huitaine; des que ce delai est expiré,  
 le procureur du poursuivant etant assuré que  
 la Consignation n'a point été faite, commencent  
 les procédures contre l'adjudicataire — La  
 premiere est la Contrainte par Corps, qui a  
 lieu de plein droit: ce qui est approuvé, non  
 seulement par les anciens reglemens, mais  
 encore par l'Edit qu'on vient citer, lequel porte  
 que les adjudicataires seront tenus de consigner  
 comme depositaires de biens de Justice —

Jousse. Tit. 34. Ord^e 1667. art. 4 — note — p. 219.  
 Ceux qui achètent des biens meubles ou Immeubles  
 en

Justice, peuvent être contraints par corps à en payer le prix, sans pouvoir même alors être admis au bénéfice de Cession (Cout: d'Orléans. art. 439) Plusieurs autres Coutumes en ont aussi des dispositions, et tel est le droit Commun du Royaume -

Repeu v^e Contrainte. p. 600 - same authority -

N^o 1905  
 Bellows  
 vs  
 French

On action by Plff on a promissory note payable the President Drexlers and Company of the Plattsburgh Bank or bearer - Is the plff who brings the action as bearer, bound to prove the consideration he gave for the note? -

Chitty on bills. p. 68 - But in cases of bills of Exchange or promissory notes, it is not necessary for the plff to state any consideration in his declaration, or to prove it in the first instance on the trial - unless where he brings an action as bearer of a bill transferable by delivery, and then only under suspicious circumstances, or where it has been made under duress, or lost, and the holder cannot give a reasonable account how he came by it, and has had due notice before the trial of the action, to prove the consideration which he gave for the instrument

King. v. Milson 2. Camp. Rep. 5. - If L^d Ellenborough It would greatly impair the credit and impede the circulation of negotiable instruments, if persons holding them could, without strong evidence of fraud, be compelled by any prior holder, to disclose the manner in which they received them. -

Pattison. v. Hardacre. 4 Taunt. 114. in which it was decided, that where a bill had been lost, or fraudulently or feloniously obtained from the Defend^t, the holder who sued, must prove that he came by the bill upon good consideration, but that the Defend^t would not be permitted to object to the want of such proof unless he had given the Plff reasonable previous notice, that

the

the Plaintiff might come to the trial prepared to prove his consideration. —

v. Denest. vs Billets au Posteur. — N^o 4 —

N^o 1948.Ogden.  
v.  
Gray. — }

Hogg & Forsyth made their promissory note payable to the Plaintiff for £42, 1- dated 8th Oct^r 1822- upon this note the Defend^t put his name as a security, but without any undertaking in writing beyond his bare signature - The note was payable in 60 days after date - The Pl^{eff} used no diligence to recover the note from the drawers, when due, who on the contrary became insolvent, and this action was instituted as Def^t as jointly liable wth them, in October 1823.

Toubeau. Instit. du Droit Consul.^r liv. 2. Tit. 7. p. 259.

M. Savary. & M. Bonnier ont encore observé sur cet article - et en effet j'estime qu'il n'est pas nécessaire de signifier ces diligences à celui qui a fait le billet, et qui en est le débiteur, puisque ce seroit lui signifier une poursuite ou diligence qui auroit été faite contre lui-même, à quoi il n'y a pas de vrai semblance mais que par les termes de cet article, il doit être nécessairement entendu, à ceux qui ont souscrit un billet, à ceux qui ont mis leur aval, et à ceux qui ont donné leur ordre. -

Roque. Jur. Cons^t 2. Vol. ch. 66. p. 371. N^o 11 - On doit faire les mêmes diligences contre un donneur d'aval que contre un endosseur, si l'aval est au dos de la lettre

Pardessus. Cours du Droit Commercial. 1^{er} Vol. p. 422.

Il suffit de remarquer, que lorsque l'aval est pur & simple, celui qui l'a donné est soumis aux mêmes obligations que les endosseurs, et que celui qui veut en invoquer les effets doit faire toutes les diligences prescrites au porteur pour conserver et exercer ses droits contre les Endosseurs. -

Jousse on ord^e 1673. Tit. 5. art. 33. p. 132-

In case of simple  
Contract the Surety  
is dis charged by  
time being given  
without his concurrence  
to the principal -  
Fell. p. 150.

Le mot aval, est un terme particulièrement en usage dans le commerce, qui signifie, faire valoir, - celui qui met son aval sur une lettre, ou sur un billet, s'en rend par la Caution, à l'effet d'en payer la valeur - Cet aval se fait en écrivant simplement au bas de la lettre ou billet, ces mots, pour aval - avec la signature de celui qui l'a souscrit. -

Polk. Change. N^o 22. Vous avons déjà vu que dans la négociation d'une lettre de change, on appelle aval le cautionnement que subit une personne, soit pour le tireur, en mettant sa signature au bas de la lettre de change

2 Rogue. Jurisp^e  
Consulaire 354

Une simple signature sert d'aval, ou au moins d'endossement, ce qui est à peu près la

Bornier ord^e 1673.  
Tit. 5. art. 33.

même chose -

1. Pardessus. 426  
N^o 396 -

Assez ordinairement, la signature de celui qui donne son aval sur la lettre de change elle même, est précédé de ces mots, "pour aval." - mais aucune forme spéciale n'étant déterminé il y a lieu de croire que l'usage de le donner par une simple signature, n'est point abrogé. -

2 Faunt. 206  
Phillips on Assling

Chadby Bill. 204.

Bayley on Bills  
232.

Held, that a person who has guaranteed the pay-  
of money to be paid by a bill, is entitled, (though no  
party to the bill) to insist on the neglect, to make a  
proper presentment, or to give due notice of the  
dishonor of such bill, if it is probable he would  
otherwise have been safe - As if the parties who  
ought to have paid were solvent when the bill or  
note became due, and have failed since. -

N^o 475.Rolland  
Pothier. }

On question whether B. Gibb can be heard as a competent witness on behalf of the Plaintiff to prove the simulation alledged by him to have taken place in a transaction between the Defendant and Gibb - that is in a sale made by Defendant to Gibb - and in a retrait which afterwards took place on that sale. ? -

The strong grounds ag^t the admissibility of the witness here, are. 1st - That no man ought to be allowed to invalidate a Contract or deed to which he was a party, and the truth whereof he has vouched by his signature, otherwise there would be no security in any contract, and door would thus be opened to the greatest injustice and bad faith. - 2^d. That a witness ought not to be heard, nor believed, who comes to controvert the truth of the contract he has made, and the good faith upon which the law presumes it has been made. - and 3^d - That a party to a Contract cannot be compelled to answer to any question which may tend to shew his turpitude, nor to avow his bad faith in any transaction, whereby his honor or his character may be impeached. -

It is however certain that parties to a contract cannot thereby injure the rights or interests of a third person, and therefore we find that in Contracts even where ^{the} honor & character of the party may be considered as implicated, the contracting party may be called upon as a witness, as in the case of an action for resury, the borrower of the money is held to be a competent witness to prove the

Smith. q. t. r. Drager  
7 J. Rep. 60.

the whole case, where he has no interest in the suit. — and if in such a case a party to the contract can be a witness, it seems admitting the principle, that where the rights of a third person are affected or concerned, the party may also be a witness —

Although the rules of evidence by the French law are not sufficiently minute to enable to settle the principles to guide us in a variety of the transactions in life, yet in the particular case before us, we find enough to ground our opinion, that the party to the contract is a competent witness —

The Case of Rehart cited by the Plaintiff, is perfectly analogous to that before us, as regards the Vendor — In although the 136th art. ~~enjoins~~ ^{entitles the} Retrayant to the oath of the purchaser as to the price paid by him, yet it gives him no such right as to the Vendor, in regard of whom nothing is said, nor any right given to call upon him in anyway —

Ferrieu however lays it down. on gloss. 4. m^o 9. on this article — "Que si le retrayant doute qu'il y ait de la fraude, et que le contrat porte plus haut prix que celui qui est convenu entre les parties, il peut aussi prendre le vendeur à son serment." —

Rehart Consul.

Procotom. ch. 9. p. 506. says — "Si le Seigneur presume qu'il y a de la fraude, et que le contrat porte un prix plus haut que celui qui est convenu entre les parties, il peut prendre le vendeur à son serment aussi bien que l'acquéreur — Le Juge peut même ordonner d'office cette affirmation, quand il s'appuie de la mauvaise foi de l'acquéreur" —

Danty. ch. 11. N. 5. in the additions, cites the opinion

f

of Grimaudet. Tr. des Retraits. — he says — "Le même Grimaudet  
 " agite la question, de savoir, si le Vendeur est un témoin  
 " suffisant pour prouver la fraude du Contrat de vente par lui  
 " faite, parce qu'il ne tire en ce cas, dit-il, aucun fruit de son  
 " témoignage — et il décide, qu'il faut un autre témoin avec  
 " lui, ou des indices et des présomptions — La maxime certaine  
 " est, que la simulation doit se vérifier, par d'autres témoins  
 " que ceux qui ont signés au Contrat." —

This last authority as to the Vendor being a témoin  
 or witness in the Cause, the two former, speaks to the taking  
 of his oath as if he were a party in the Cause, but  
 this must be understood to mean as to that information  
 which the Vendor could give upon oath, either as being  
 a party or as a witness — In referring to the authority  
 cited from Ferr. G. Com^r on 136^e art. of the Coutume  
 we find, he cites the 204^e art of the Custom of Rheims  
 where it is said — "Et on il y auroit quelque apparence  
 " le vendeur pourra être contraint en témoignage pour  
 " avouer la fraude maintenue par le retrayant" —

See also Coquille on 31^e Ch. 19^e art. Cout. Nivernois.

" En Echange, il n'y a point de retrait, si led^e Echange  
 " n'est frauduleux, laquelle fraude se pourra montrer  
 " par le parent voulant retrair, par forme de preuve  
 " ou par le serment des Contractans, qui seront tenus  
 " d'en jurer, si la partie s'en veut rapporter à leur  
 " serment" — On the note on this article Coquille  
 " observes — "Mais la difficulté est du Vendeur,  
 " Car il n'est pas partie en la Cause du Retrait —  
 " ainsi l'ordon^e de 1539. ne lui peut pas être appliqué  
 " toutefois on le peut employer comme témoin". See

Fonmaur. n^o 798

Another author, who treats on the subject of Lods  
 & Ventes — says — Le Seigneur peut de même, selon Dumoulin,

" tirer la vérité de la déclaration forcée & judiciaire  
 " du ~~Honneur~~, — mais cette assertion doit être restreinte  
 " au droit de le faire ouïr en témoin." —

We next come to the question, whether the witness ought to be called to testify facts, to which, had he been a party, in the Cause, he would not have been bound or liable to answer on facts & articles — As to the liability of the party to answer to facts & articles in a case of this kind, it was the opinion of this Court, that he was bound to answer, and that he could not shelter himself behind the act he had committed, under a pretence, that his honor or his character might be affected by answering — In this respect however the Court must now alter that opinion, as not being consistent with what has been determined in the Superior Tribunal, to whose decision, as settling the law on this point, we are ^{willing} ~~disposed~~ to yield — but when we consider the current of authorities on this head, and the principles they establish, as touching the question before us, we do not conceive the Case which has been decided, which goes to affect the party in the Cause, ought to be extended beyond that particular instance, nor be construed to apply to a witness who has no interest in the Cause and whose answers are intended not so much to affect himself, as the interests of the parties to the Suit. —

Terrin.  
 Baroness of Longueuil }  
 }  
 }  
 }

Seaver  
Kendall  
Corporation  
of Clergy Reserves  
oppos⁵

On question, whether after sale and adjudication by the Sheriff of a lot of land seized on the Defend^t as his property - it can be claimed by the Oppos^{ants}, on the principle of the nullity of the sale, as being a lot of land belonging to the Clergy Reserves,

Repre^{nt} v^e Domaine. - p. 83. -

On peut distinguer deux sortes de privilèges du Domaine - Les uns, tels que celui de l'inaliénabilité, y sont inhérens, et c'est une suite de ce qu'il est destiné à l'usage du Prince pour le bien public -

Les autres ont rapport tant à la conservation du Domaine, qu'aux Tribunaux ou les Causes qui le concernent doivent être traitées, et à la nature des actions dont il est susceptible. -

Les privilèges qui ont rapport à la conservation du Domaine, consistent en ce qu'il est affranchi de la Condition Commune des autres héritages, suivant laquelle ils sont susceptibles de toutes sortes de Conventions, Donations, ventes, échanges, et autres dispositions, et sujets au droit rigoureux de la prescription; au lieu que le Domaine, hors du Commerce des hommes, ne peut être aliéné ni prescrit. -

On ne peut pas non plus opposer par exception  
contre

contre le Domaine, la presumption d'instance, la Compensation, la Cession de biens, les Lettres de repris, les Lettres d'Etat - les Lettres de benefice d'Inventaire &

Deuxi^{ème}. v^o Domaine - N^o 8. & 9 -

8. Le Roi doit de même être admis à revenir contre les arrêts qui lui sont préjudiciables, & lors desquels il n'a pas été valablement défendu.

9. Il n'y a par conséquent point de Jugement qui puisse former des fins de non-recevoir contre le Roi, et qui ne soit sujet à nouvel examen, lorsqu'on propose des titres et des moyens capables de lui assurer des droits dont il est privé par des Jugemens, et même par des arrêts. —

Die. Raisonné des Domaines. v^o Domaines. §. 6. p. 137. —

N. Deuxi^{ème} art. v^o Domaine de la Couronne - § 6. N^o 2. —

L'effet de la loi de l'inaliénabilité du Domaine est de faire annuler toute vente, Cession et transport d'un bien Domaniale, nonobstant la possession quelque longue qu'elle soit. —

Die^{ux}. Raisonné des Domaines. v^o Decret. p. 19.

Le Decret ne purge point les droits réels et domaniaux du Roi, encore que son Procureur General ou ses Substituts ne se soient pas opposés aux criées; ces droits sont même imprescriptibles. —

Thibault. Tr. des Criées. Ch. 8. §. Som. 14. p. 176. —

In speaking cases where oppositions are unnecessary for the preservation of the right — says

Il en est de même des Droits du Roi, et des terres engagées, qu'il ne perd ni par la prescription, ni par le défaut d'opposition au Decret.

Tronçon. on 355. art. Cout. on word, s'opposer -

C'est une question de savoir, si M. Le Procureur Genl ou ses Substitués, ne s'étant opposés aux criées pour le droit du Roi - soit comme Créancier hypothécaire, ou de quelque charge réelle, ou quelque droit sur la chose vendue, si le Roi après le décret y peut être reçu opposant.

Il est certain que ce qui a été jugé en l'absence des substitués de M. Le Proc. General du Roi, peut être révoqué comme nul, et la négligence de ses substitués ne peut nuire aux Droits Réels & Domaniaux. - Les Juges doivent suppléer le défaut du Proc. du Roi -

But this is otherwise when the claim is founded on any droit Casuel - simple Delle - Lods & Ventes, arrerages de Censive -

Ter. Gr. Couru on art. 359. §. 3. Somme 13 - p. 1438. -

Speaking of the rights which the Decret does not affect or destroy -

La Sixieme, Lorsque les terres du Domaine sont decretées et adjugées sur l'Engagiste, quoiqu'il n'y ait pas eu d'opposition formée par le Procureur du Roi, elles ne sont pas moins sujets à reversion au Domaine à perpétuité, [en remboursant la finance payée pour l'alienation qui en aura été faite. -

La raison est, que le Domaine et les biens qui y sont une fois incorporés, sont inaliénables, et le Roi ne peut point renoncer à ce droit, puisqu'il est annexé à sa Couronne, qui dure toujours, les Rois

n'étant

n'étant qu'usufruitiers des Biens du Domaine;  
c'est aussi pour cette raison, que ces biens ne sont  
pas sujets à prescription. —

Traité du Domaine par De la Planché. liv. 12. ch. 1. p. 172

Une conséquence certaine de l'inaliénabilité  
du Domaine, est, que l'interposition du Decret  
ne donne aucune atteinte au droit que le Roi  
a d'y rentrer —

Chitty on Property  
p. 376.

No distress can be made on lands in the  
King's possession —

Id. p. 379.

The King  
 or  
 Duchesnay

In K. B. at Quebec - On question whether prescription can be set up against the King in an action by him (as holding the property of the Jesuits) against a Subject, proprietor of the adjoining Seignory for the purpose of drawing a line of division, or bornage between the Seignories. -

The defendant set up a plea of prescription of 37 years of this action, that is a possession under a proces verbal of bornage made in the year 1785, between the father of the Defend^t and the Jesuits, drawn by one Plamondon, Surveyor. -

On the 8th March 1800, on the death of the last of the order of Jesuits in this Country, their Estates were seized into the hands of the Crown by right of Escheat by Letters Patent of this date, directing an Inquest by the Sheriff to that effect. -

It is therefore contended by the Defend^t that in this case, prescription will operate as effectually against the Crown, as against the Subject. -

That His Majesty's right by Escheat stands on the same ground, and is in general governed by the same rules as govern Escheats to the Subject - 1 Bl. Rep. 165 - 16. 134. 1 Inst. 215. 216 - 3 Cruise. 499. -

That the right of Escheat to the Crown is a casual right, may be disposed of in any manner by the Crown, and subject to prescription - and in this respect to be distinguished from the Domaines de la Couronne, which are inalienable & imprescriptible.

1. Dic. Domaine, p. 455. v^o. Domaine Sec. 1. N^o. 7. -

2 d^e - - - v^o. Prescription, Sec. 1. N^o. 1. -

Salk. 411. Mariott. 28. Cowp. 209. 5 East. 131. 3 Atk. 171.

Dunod. 285. 5 Jour. des Auct. p. 12 au Supplement. 7. N. Denis. v^o. Artors p. 348. - 5 d'Aqueneau. 413. Sebret. ch. 1. Sec. 65 - N. Denis. v^o. Domaine Sec. 3. N^o. 7. 1. Dic. Dom. p. 454. Sec. 1. N^o. 8. 3 Cochin. 435. Vattel on Effects of Conquest. -

N^o 1255.

B. Tierney  
 qui tam, —  
 v^s  
 Steam Boat Phoenix

On Information for import & Prohib^d goods

The Information is dated 10th Febr^y. 1824.  
 and the monition which issued thereon, on  
 the 11th of the same month, returnable in Court on  
 the 18th — it states, that B. Tierney of St Johns in  
 the district of Montreal, Gentleman, heretofore one  
 of His Majesty's officers of the Customs, v^z Guager,  
 at the port of St Johns, who prosecutes as well for  
 His Majesty and all others concerned in this behalf  
 as for himself, gives the Court here to understand and  
 be informed, that from and after the second day  
 of December 1820 until the first day of Dec^r. 1823,  
 he the said B. Tierney was guager as aforesaid,  
 and that between the first day of Aug^t. 1822, and  
 the first day of Sept^r. 1822, v^z on or about the 25th  
 day of Aug^t. 1822, he the said B. Tierney then being  
 such guager as aforesaid, did seize and arrest to the  
 use of His Majesty and of all others concerned, and of  
 himself, as forfeited at the Port of St Johns afores^d —  
 One trunk containing 26 pieces of Canton Crape Gum ( )  
 and also a certain ship, vessel, or boat, commonly  
 called a Steam boat, and commonly known by the  
 name of the Phoenix, of the goods and Chattels of  
 persons unknown, for that the said one trunk contain^g —  
 26 pieces of Canton Crape Gum — were within the  
 time aforesaid, to wit, on or about the 25th day of Aug^t.  
 of the year 1822, imported and brought by certain  
 persons unknown, by inland navigation on board  
 the said Steamboat Phoenix into the Province of Lower  
 Canada at and to the Port of St Johns from the  
 United States of America, contrary to the Laws &  
 Statutes in such case made and provided, and

which

which were at the time of such importing and bringing in force in the said Province of Lower Canada, by reason whereof the said One Trunk containing 26 pieces of Canton Crape &c ( ) and the said Steamboat Phoenix, with all her tackle and apparel, became forfeited, and also for that the importation by land or inland navigation into the said Province of Lower Canada from the United States of America of the said One Trunk &c — was during the whole of the time aforesaid, viz. between the 1st day of Augt. & the first day of Sept 1822, prohibited by law, and according to the form of the Statute in such case made and provided, and that while the importation of the said last mentioned articles was so prohibited to wit, on the 25th day of Augt. 1822, the said One trunk &c — were by certain persons unknown imported and brought by inland navigation in and on board the said Steamboat Phoenix into the s^d Province of Lower Canada from the said United States of America contrary to law, and the form of the Statute in such case made and provided then and still being in force in the said Province, by means whereof all and every of the said goods and chattels and the said Steamboat Phoenix became forfeited.

And the said D. Tierney &c doth further give the Court here to understand and be informed, that on or about the 25th day of August 1822, he did arrest and seize at the said port of St. Johns, he being then such officer of His Majesty's Customs, to the use of His Majesty and all others concerned, one Trunk &c — as forfeited of the goods and chattels of persons unknown, and also the said Steamboat Phoenix, for that the said last mentioned trunk &c — being commodities of the growth produce or manufacture of the East Indies or other places beyond  
beyond

beyond the Cape of Good Hope, were by certain persons unknown on or about the 25th day of August 1822 — imported in and on board of the said Steamboat Phoenix into the Province of Lower Canada from the United States of America, without having been bona fide and without paid laden and shipped in Great Britain in a ship or ships navigated according to the several and respective laws which were in being in Gr. Britain in the year of our Lord 1720, and which were in being in the said Province of Lower Canada at the time of the said last mentioned importation, and still are in being in the said Province whereby all and every the said last mentioned goods and the said Steamboat Phoenix with her tackle and apparel became forfeited — And also for that the said last mentioned Trunk or ~~_____~~ not being of the goods and commodities of the growth produce or manufacture of the territories of the United States of America, but being of the goods & commodities of territories and Countries, or of a territory and Country other than the said territories of the United States of America, were within the time last aforesaid — were by certain persons unknown brought from the said territories, or from a territory of the said United States of America by inland navigation into the said Province of Lower Canada in & on board of the said Steamboat Phoenix, contrary to the law and Statutes in such case made & provided then in force in the said Province by reason whereof the said last mentioned ~~_____~~ and the said Steamboat Phoenix became forfeited, and the said B. Tierney saith that the said

one trunk &c — were afterwards viz: on the 19th day of October 1822, by the Judge of this Court, declared and adjudged to be forfeited

Wherefore the said B. Tierney as well ~~he~~ prays that by the Consideration of this Court the said Steam boat Phoenix, may for the reasons aforesaid, with all and every her tackle and apparel remain forfeited, and that the same be sold and disposed of, and the proceeds thereof after deducting the expences, be distributed and divided according to law — that is to say, one third part to His Majesty, one third to the Governor of the Province and one third to the s^d B. Tierney, and for this purpose that process of law do issue in due course. —

Plea of Exception by the President and Directors of the Champlain Steamboat Company — That the Court cannot proceed in this Cause nor take cognizance of the Information of the said B. Tierney, because they say, that on the day on which the said Information was exhibited and filed and long before and now the said Steamboat Phoenix was and now is without the jurisdiction and authority of this Court, but since the 1st Dec 1823 was now is in the Port of Vergennes in the United States of America — therefore praying that the process sued out may be declared null —

Demurrer — That matters stated and set forth in the Information are not sufficient in law to maintain the same

1st ~~Because~~ — Because it doth not appear in and by the said Information that the said

B. Tunny, at the time of exhibiting the same, was an officer of His Majesty's Customs or one legally entitled to exhibit & file the said Information. —

2^d Because it appears in and by the said Information that the same hath not been exhibited and filed by His Majesty's Atty^g General in this Province, in whom alone by Law, the right of filing informations for alleged infractions of the Revenue or Navigation laws in this Province is vested. —

3^d Because it appears in and by the said Information, that the alleged importation of the several goods therein mentioned in the Steamboat Phoenix, was upwards of one year before the aforesaid Information was exhibited or filed in this Court, whereby & by Law a right to exhibit and file an Information either by the said B. Tunny or by any other person, save except His Majesty's Atty^g Genl for the alleged importation of goods was and is prescribed and barred. —

4^d Because there was not at the time of exhibiting & filing the said Information, or at any time before, nor now, any Law or Statute in force in this Province, by virtue whereof the said Steamboat Phoenix could be forfeited for or by reason of the matters alleged in the said Information. — Wherefore & —

Plc

Plea and claim by the said Steamboat Company  
 1st That the several goods mentioned in the Information  
 in this Cause filed were not illegally imported into  
 this Province in the said Steamboat contrary to  
 the law and Statutes of Lower Canada made up  
 the illegal importation of such goods from a  
 foreign Country into the said Province. —

2^d That if any goods of the description and quality  
 mentioned in the said Information were conveyed  
 into this Province on board the said Steamboat  
 it was without the knowledge, privity or consent  
 of the said Claimants, or of the Master & Commander  
 of the said Steamboat, but on the contrary were  
 conveyed in direct contravention to the orders and  
 instructions given by the said Claimants, and  
 by the Master and Commander thereof

3^d That if ever any goods of the description & quality  
 mentioned in the said Information were conveyed  
 into this Province on board the said Steamboat,  
 the same were introduced into the said boat  
 by stealth, by some person or persons unknown  
 to the said Claimants, and without their consent  
 or the consent of the Master & Commander of the  
 said Steamboat, and did not form part of the  
 Cargo thereof

4th Because if ever goods of the above description &  
 quality, were conveyed from the United States of  
 America

America into this Province in the said Steam  
 boat, such importation could not rest in  
 the said B. Tierney or in any person or persons  
 whatsoever a right to exhibit an Information  
 in this Court by reason thereof in order to have  
 the said Steamboat declared forfeited, His  
 Excellency the Earl of Dalhousie, Gov^r. in Chief  
 of the Province, having since the date of the  
 importation alledged in the s^d Information, in  
 the exercise of his authority as representative of  
 our Lord the King, ordered and commanded that  
 the said Steamboat should be released from  
 any seizure imposed thereon by reason of the  
 pretended facts matters and things in the said  
 Information alledged, by virtue whereof the said  
 Steamboat was declared to be released from all  
 such seizure —

Whence &c

(47)



No 1637  
 Donezamy }  
 M^cConnell }

On action of Trespass act. an Excise  
 Officer for entering & searching Plffs  
 house for smuggled goods, under a writ  
 of Assistance. —

Howard. v.  
 Ex. case. p. 286.

A writ of Assistance being general and  
 directed to all the Kings Subjects, requiring them  
 to aid and assist in the Collection of the Kings  
 duties, leaving every part of the execution of it  
 to the discretion of the Officer, whoever enters  
 under such a writ is justified only in the event  
 of finding the goods searched for, and if  
 none are found, he is a trespasser ab initio. —  
 see Cooper. v. Booth. 3. Esp. Ca. 135. —

L. Mansfield — Bostock v. Sanders has not  
 been acquiesced in — there have been contrary  
 determinations — The distinction I have always  
 taken is this, that to justify under a writ of  
 Assistance, the Officer must find the goods he  
 searches for — but a warrant will justify  
 without. —

1 Argum. on Exc.  
 p. 231. —

In all Excise cases the acts reserve a privilege to the  
 Officers to have one months previous notice of the action — to  
 plead the general issue — to give the special matter in  
 evidence — and in case the plaintiffs do not recover of them  
 treble costs are allowed them. —

Gagnon.-  
 Metras.-  
 Metras opp^t

On opposition afin d'annuller.—

Quest. Whether a second Opposition with new and more ample conclusions can be received, after a prior opposⁿ partly with the same conclusions & for the same object has been dismissed.—

Jousse on Tit. 14. art. 4. Orde 1667. p. 161 says—

Mais on ne doit jamais être reçu opposant à un Jugement qui a débouté d'une première Opposition, quoique ce Jugement ait été rendu par défaut.— refus to Tit. 35. art. 3. note 2.

1 Pigeau. 497. Il faut observer, que ce débouté est fatal (et an opposition to a Judge) c'est à dire, que s'il est par défaut, on ne peut y former opposition du moins au Palais, au Châtelet de Paris, & dans nombre de tribunaux — autrement une partie pourroit faire durer une contestation à l'infini, en se laissant toujours condamner par défaut, et formant ensuite opposition.—

Frost & Porter  
H. McKensie

On imputation of payments where  
a Caution is concerned. —

Rep^{re} v^o Imputation. p. 91. Just Col.

Entre les dettes civiles, l'imputation doit se faire sur la dette qui produit des interets plutôt que sur celle qui n'en produit point; sur la dette hypothécaire, plutôt que sur celle qui n'est que — chirographaire; sur la dette pour laquelle le débiteur a donné une Caution, plutôt que sur celle qu'il a contracté seul. —

Rep^{re} v^o Compensation  
bottom 1st Col. p. 272.

Par une suite de la faveur due à la compensation il est de règle, que lorsqu'une dette peut se compenser avec plusieurs autres, la compensation s'impute toujours par préférence sur la dette la plus dure et la plus onéreuse; sur une dette par exemple privilégiée et chargée d'hypothèque, plutôt que sur celle qui ne l'est pas; sur celle encore qui produit des interets plutôt que sur celle qui en est exempte; sur la dette pour laquelle on a une Caution, avant celle qui a été contractée sans Caution. —

Poth. obl. N^o 567  
Cor. 5. —

L'imputation se fait plutôt sur la dette pour laquelle le débiteur avoit donné des Cautions, que sur celles qu'il doit seul — La raison est, qu'en l'acquittant il se décharge envers deux Créanciers, envers son Créancier principal, et envers sa Caution qu'il est obligé d'indemniser — Or on a plus d'intérêt de s'acquitter envers deux, qu'envers un seul.

Denz. v^o Imput.  
N^o 6. —

Si le débiteur de plusieurs sommes envers un même particulier, et qui a donné Caution pour l'une  
fait

fait un paiement sans déclarer sur quoi il le fait, il est censé acquitter d'abord la dette pour laquelle il a donné caution, et c'est sur celle là que se fait l'imputation voy. l'arrêt du 3 Aout. 1705. rapporté par Augeard. —

On Petition of

} On question whether the widow who has been appointed Tutrix to her minor children, loses her tutelle by her second marriage —

On the part of the Petitioner the following authorities were cited to show that in such case the widow does not lose her Tutelle —

Ferr. Gr. Com^{re} sur l'art. 279. glose 1^{re} §. 1^{er}  
Traité des Peines des secondes Noes —

Selon le Droit Romain — mais au N^o 21. il dit, que dans le Parlement de Paris cette peine n'est pas observée —

Au N^o 26. il dit, les peines remarquées ci-dessus ont lieu dans le Parlement de Toulouse — de Grenoble, et d'Aix, mais elles ne sont point d'usage dans les autres, et dit en cela le Parlement de Bourdeaux est conforme à celui de Paris —

Henrys. Tom. 2. p. 296. — " mais le Parlement de  
" Paris, s'est rendu plus favorable aux veuves, et s'est  
" beaucoup relâché des peines prescrites contre celles qui  
" se remariaient — Ce Parlement a donc jugé plusieurs  
" fois que la mere qui se remariait ne perdait ni  
" l'education ni la tutelle des enfans du premier lit² —

La Coutume de Paris n'établit d'autres peines contre les secondes Noes que celles portées par l'article 279 et l'Edit de Francois 2. de 1560. et l'Edit de contre les femmes qui épousent des personnes indiquées comme leur valets et domestiques. —

1882

FREDERICK

N^o 618.Blackwood  
Guz. }  
v

On question touching the power of  
a Curator to ^{an} absentee - whether he can  
be authorised by the Judge to alienate  
the realty -

As to nature of the appointment of a Curator  
see what Dumoulin says - in speaking of the  
difference between him and the Commissaire

1. Fer. Gr. Com^m  
art. 34. Glose.  
uniqu. N^o 2. p.  
629. -

"Notabilis est differentia inter Curatores & Commissarios  
" quia Curator propriè is est, qui gerit vicem personæ,  
" seu domini, sive rei, sive personæ, detur; unde non  
" datur nisi personæ minus legitime, vel rei, loco  
" personæ absentis, seu non existentis, ut quando bona  
" vacant, ut toto titulo de Curatore bonis dando; et habet  
" administrationem Juris, cum sit loco domini." -

Duret - Regles  
de Droit Coutumier  
ch. 20. p. 75. 6 -

Le Curateur se donne encore en plusieurs Cas -  
5^{te} - Aux absents pour voyage de long cours - pour la  
conservation de leurs biens, et pour l'intérêt de leurs Créanciers.

1 Despeisses  
Tit. 16. Sec. 1^{re}. N^o 7.

On donne Curateur aux absents - bien qu'ils  
ayent laissé des procureurs qui ne prennent pas soin  
de leurs affaires

1 Fer. Gr. Com^m  
p. 630. - au 635.  
§. 2. -

Le Curateur se donne à la demence, ou foiblesse d'esprit  
à un absent. -

Domat. 1^{re} partie  
liv. 2. tit. 2. Sec. 1^{re}  
art. 13. p. 190. -

Si une personne se trouve dans une absence de longue  
durée sans avoir chargé quelqu'un de la conduite de ses  
biens et de ses affaires, et qu'il soit nécessaire d'y pourvoir  
on nomme en ce cas un Curateur pour prendre ce soin. -

Domat - *ibidem*.  
 Sec. 2. art. 2. —

Il n'y a presque pas d'autre différence entre les engagements des Curateurs et ceux des Tuteurs, qu'en ce que les Tuteurs sont nommés pour les personnes & pour les biens, et que leur administration finit au plus tard à la majorité de ceux qui sont sous leurs charges, au lieu que quelques Curateurs ne sont que pour les biens et que la charge d'aucun n'a son tems borné, mais chacun dure ou finit selon que la cause qui a donné sujet à leur nomination continue, ou vient à cesser. —

*Id* — art. 3

Les règles qui ont été expliquées dans les titres des Tuteurs et qui peuvent convenir aux fonctions et aux engagements des Curateurs, doivent s'y appliquer comme par exemple — qu'ils ne peuvent aliéner les biens de ceux qui sont sous leur charge, qu'en observant les formes. —

N^o 2146.Martigny.  
Choquet —

On donation from a father to his son, on a charge of paying the debts of the Donor and also a rente & pension viagere, with a legitime to other children, amounting to the full value of the land, ^{whether it} can be considered as a Sale, and subject to pay^t. of Lods & Ventis? —

Prouhou. p. 257  
Ch. 37. —

Aussi en ligne directe les pere et mere ont la liberte de disposer de leurs biens en faveur de leurs enfans par Donation entre vifs, par Testament, ou en faveur de mariage, ou par forme de partage, à telles charges qu'ils jugent à propos, sans que pour aucun des conditions imposées dans la donation, il soit du aucun droit de Lods & Ventis — a moins que la condition imposée au donataire puisse être considérée sous un autre point de vue que celui de la liberalité; comme si une donation étoit faite sous la Condition expresse de payer une seule dette personnelle du Donateur dont le montant puisse être considéré comme la valeur de la chose donnée, dont le donateur n'auroit pas disposé, s'il n'eut pas trouvé la decharge de sa dette

p. 259. La donation faite par le pere à un de ses enfans à la charge de payer les dettes de sa succession en donne ouverture à aucun droit, parceque les dettes d'une succession sont les charges des biens qui composent la succession. —

Doutaric  
Droh Seif?  
p. 145. —

Les Donations faites aux enfans à la charge de payer des dettes, ou à la charge que le pere demeurera quitte des droits que ses enfans avoient sur lui ont été regardées

comme

comme n'étant qu'une anticipation de ce qui devrait arriver un Jour, lorsque les enfans, devenant les héritiers du père, seroient obligés de payer ses dettes, ou confondroient celles dont eux-mêmes étoient créanciers -

2. Formam 31 -  
 A l'égard des donations faites à la charge d'une rente viagère, ou de l'entretien, on a cru que c'étoit moins sur le fils comme Donataire, que comme fils, que cet entretien étoit censé stipulé; et que les enfans se sont obligés de fournir cet entretien pour l'obligation que leur imposoit la pitié naturelle plutôt qu'en vertu de la Donation qui leur a été faite. -

En un mot on a jugé que les actes de cet espèce n'étoient que de purs accommodemens de famille dont le Seigneur ne devoit pas être tenu à troubler la liberté. -

Guyot 3 vol.  
 p. 384. -

Je tiens que, soit donation, soit vente par le père à son fils, en acquit de ce qu'il doit à son fils, ou à la charge de payer des dettes, il n'est rien de -

393

La raison est que tout ce qui est donné par père ou mère, n'est, ainsi que je l'ai dit, qu'un avancement d'hoirie; et la clause de payer les dettes n'est qu'une anticipation de ce qui arriveroit après le décès de celui auquel le Donataire succéderoit - Nous en avons arrêté précis au 1^{er} Jour. Jour. d'And. L. 2. ch. 96.  
 12 Mai 1631 -

393

N^o 29. Je propose this question. -

Un père doit un reliquat de compte à un de ses fils, il n'a voit pour tout bien qu'un Immeuble  
 peu

peu considerable; il fait a ses trois enfans une demission de son bien à la charge d'une pension viagere, et de payer à ce fils ce qui lui estoit dû? — He decides at the Signior — and concludes —

Concluons de ce que dessus, que tout negoce entre le pere et les enfans ou heritiers presomptifs, qui tend a accommodement de famille, est exempt de tout droit de quelques termes qu'on se soit servi, et dont on ait usé pour contracter — Qu'il n'y a que la vente pure et simple du pere au fils, aut, vice versa, qui puisse donner lieu aux droits seigneuriaux. —

N^o 492.Beauchamps  
vs  
Monjeau.

An action to recover a sum ^{of money} stipulated  
by Defend. in a by Pleff marriage contract  
with Defend^{es} daughter, to be paid, "à la  
commodité des Donateurs"

This is a void obligation —

N. Deniz^t v^o  
Condition. N^o 10.

Une condition qui feroit dependre l'obligation  
de la pure volonté de la personne qui s'engage est  
nulle. —

3 Fer. Gr. Com^{re}  
art. 274. Glos. un.  
N^o 4. —

Les donations faites sous des conditions potestatives  
dependantes de la volonté du Donateur, sont nulles —

See also Riccard. 1^{re} partie. ch. 4. sec. 2. dist. 2. p. 232-  
N^o 1038. —

N^o 2025.  
 Reid  
 Phoenix Assur^{ce} }  
 Co — and  
 N^o 1648  
 Beattie }  
 Phoenix Co

Authorities touching the nature of Contract  
 of assurance, and of misrepresentation and  
 concealment. —

1 Marshall on Ins^{ce} 463. — As the facts upon which  
 the risk must be estimated generally lie within  
 the knowledge of the insured, or his agents, the  
 Insurer must in most Cases rely on him for all necessary  
 information to enable him to decide upon what terms  
 he will take upon himself the proposed risk. —

1 Marshall. 473. Insurers are bound to take notice of the general usage  
 of trade. —

2^o — 791 As the degree of danger, and consequently the  
 premium, must from the nature of this risk, mainly  
 depend on the materials, the situation, & the employment  
 of the thing insured; any misrepresentation, upon  
 any of these points, whether arising from fraud, or  
 from mere error or inattention, is fatal to the Contract.

1 Emerigon. 19. Il en est de même si l'assuré a omis quoique par  
 20. inadvertence, de déclarer quelque circonstance essentielle  
 qu'il importoit aux assureurs de savoir, avant que de  
 signer la Police. — And he here adopts one of the rules  
 39. laid down by Vattel in explaining Contracts — "Si celui  
 qui pouvoit, et devoit s'expliquer clairement et nettement  
 ne l'a pas fait, tant pis pour lui, il ne peut être reçu à  
 apporter subseqüemment des restrictions qu'il n'a pas exprimé."

Rep^u v^o. In speaking of an Insurance made on marchandises  
 Police d'Assurance he lays it down as necessary that it should be explained  
 p. 165. — what kind of goods are meant — "Il importe sur  
 tout

lout d'expliquer si ces effets sont des marchandises sujettes à coulage telles que du vin, du cidre, des liqueurs la raison en est, que les Assureurs doivent connoître les risques dont ils se chargent. — C'est pourquoi si l'assuré avoit négligé cette explication dans la Police d'assurance, les Assureurs seroient dispensés de répondre du dommage qu'une tempête auroit pu occasionner dans le voyage. —

Id. p. 167.

Lorsque l'assurance n'est que sur le navire, il importe peu d'exprimer s'il est vide ou chargé; mais il n'est pas indifférent de dire s'il est armé, ou s'il ne l'est pas — s'il part seul, ou accompagné. — La raison en est, que les risques étant plus considérables lorsque le vaisseau part seul et non armé. — Toutes ces choses doivent être déclarées dans la police par l'assuré. —

1. Marshall, 469. So where a vessel is to be employed in a service attended with any extraordinary danger, the concealment of it will avoid the policy. —

465 Concealment is ~~not~~ to be considered, not with reference to the event, but to its effect at the time of the contract cites case of Seaman v. Fonnereau. 2 Str. 1183. — And so vitiates the policy, that it will afford the insured no remedy even for a loss arising from a cause unconnected with the fact or circumstance concealed. —

Pardessus - Cours  
du Droit Commercial  
2 Vol. p. 374. 5. —

In speaking of the Contract of Assurance, he says, Independamment des énonciations dont nous venons de parler, on doit ajouter toutes celles qui pourroient servir à instruire l'assureur de l'espece et de l'étendue des obligations qu'il contracte. — Sui dissimuler quelque circonstance

circumstance qui pourroit changer le sujet de ce risque, ou en diminuer l'opinion, ce seroit lui faire supporter des chances dont il ne vouloit peut être pas se charger, ou dont il ne se chargeroit qu'à des conditions différentes — ce seroit en un mot le tromper — La police d'assurance n'offrant plus le concours des Volontés sur le même objet, qui est de l'essence de tout Contrat, il n'en existe plus — Peu importe, que les choses perissent par un événement sur lequel la réticence ou la fausse déclaration n'auroit pas influé, l'assureur sera toujours autorisé à répondre qu'il a assuré tel risque, et que ce risque n'a pas existé.

1 Emerigon. 20. Il en est de même si l'assuré a omis quoi que par inadvertance de déclarer quelque circonstance — essentielle qu'il importe aux assureurs de Connoître avant que de signer la police — Dans tous ces Cas l'assurance est nulle, sans que l'assuré soit recevable à requérir la confirmation du Contrat, en offrant un surcroît de prime. —

Weskett on Insur.  
Tit: Premium. p.  
407. — §. 4. —

The rate of premium depends entirely upon the agreement of the parties, according to the nature and degree of the risk — and if what the insured paid was considerably more than a common premium, it implies that there were reasons for giving more, and an Insurer by accepting it, tacitly admits it to be a sufficient consideration for an extra risk. — therefore in such case, allegations of concealment would come from him but with an ill grace, and could be of no great weight against the insured. —

Magens on Insur.  
1^o vol. p. 81. §. 67.

The premium of an Insurer receives is what binds him to answer for all such damages and losses as are expressed in the policy: and if what the insured paid was more than a Common premium, it implies that there were some reasons for giving more, and an Insurer by accepting it, tacitly admits it to be a sufficient consideration for any

any circumstance whatever — so that this extraordinary premium being proved, allegations of concealments or uncertain rumours of retardments, can be of no great weight against the insured. —

1. Mark. 464

It therefore behoves the insured, from motives of common prudence, to inform himself of every fact and circumstance, which may throw the smallest light on the nature and perils of the proposed adventure, and he is bound by principles of moral honesty, to disclose to the Insurer all such circumstances, with the most unreserved candour and frankness. —

N^o 281.Grignon. }  
Lacroix sup }

Quo? Whether a donor may legally restrain the Donee from selling or mortgaging the property given, by stipulation in the deed to that effect. —

Rep^u v^e alienation. p. 306. — un Donateur peut valablement défendre au donataire d'aliéner la donation qu'il lui a faite — Cela a été ainsi jugé par arrêt du Parlement de Paris en 1586. —

Mais si cette défense n'a point été faite, et que la donation vienne à être révoquée par la suite, les aliénations que le donateur aura pu faire subsisteront.

Rep^u v^e Donation. p. 199. 10^e part^u — Le Donateur peut imposer au donataire telle charge qu'il juge à propos. — Si le donataire n'accomplissoit pas les charges sous lesquelles la donation a été faite, le Donateur seroit fondé à intenter une action pour faire révoquer la Donation. —

N^o Deux^e v^e Donation. §. 3. N^o 1. —

Le Donateur peut imposer à sa libéralité telle condition que bon lui semble. Il peut par exemple, défendre à son donataire d'aliéner la chose par lui donnée — and so also —

N^o Deux^e v^e — Défenses d'aliéner — very full on point

Sacrois  
Hoque  
E contra

Rep^m v^e Louage. N^o 46. —

Le Contrat de Louage d'ouvrage est un Contrat synallagmatique, qui forme des obligations reciproques; il a d'ailleurs beaucoup d'analogie avec le Contrat de vente.

Justinien dans ses Institutes, dit, qu'on doute si certains Contrats, sont Contrats de vente, ou Contrats de Louage, et voici la regle qui est Empereur donne pour les discerner. —

Quand, c'est l'ouvrier qui a fourni la matiere, c'est un Contrat de vente; si au contraire on a fourni a l'ouvrier la matiere de l'ouvrage dont on l'a charge, c'est un Contrat de Louage. — Si par exemple je fais marche' avec un tailleur pour qu'il me fasse un habit, et qu'il m'en fournisse l'etoffe, c'est un Contrat de Vente — si je lui fournis l'etoffe, c'est un Contrat de Louage.

No 1390  
Forbes v  
Simon Clarke

Action on a draft for \$31 - drawn by  
one Jonathan Childs on the Defendant &  
by him accepted, payable to the plaintiffs -

The draft produced in evidence appeared to have  
been accepted by one William Clarke for Simon  
Clarke, the Defendant -

Ques - It well laid in the declaration, as accepted  
by the Defendant himself?

see *Heys. v Heseltine*. 2 Camp. 504. - "So a bill of  
Exchange, though accepted by an Agent, may be stated  
in pleading to have been accepted by the principal.

1 Camp. 43. (n.)  
Courten. v Touse  
*Nicholson v Croft*  
2 Bur. 1188. -

And even if the declaration state that the principal  
indorsed the bill, his own proper hand being thereunto  
subscribed, that averment, it seems may be satisfied  
by proof of an indorsement by an authorized agent  
*Helmley v Loader*. 2 Camp. 454 - But see. *Levy*.  
*v Wilson*. 5 Esp. N. P. C. 180. Contra - -

The evidence to prove the authority of the  
Agent, stated - That in the month of June 1823,  
(date of the acceptance) and since, and previous thereto  
the said William Clarke, had been in the constant  
habit and practice of superintending & managing  
the affairs and concerns of the Defend^t - paying  
monies, granting acquittances, and in general  
transacting the affairs of the Defend^t - And  
that divers persons have transacted business with  
the Defendant, through the means and ministry  
of the said William Clarke. -

Ques. Will this imply a sufficient authority  
to accept a draft? -

Chitty on Bills. p. 25.

An authority may also be implied, and inferred from prior conduct of the principal, for a special authority is not necessary to constitute a power to draw, endorse, or accept by procuration, but the law may infer an authority from the general nature of certain acts permitted to be done — and usual — employ is evidence of a general authority — and therefore if a person has on a former occasion, in the principal's absence, usually accepted bills for him, and the latter on his return approved thereof, he would be bound in a similar situation on a second absence from home —

And if a Drawee of a bill, has previously paid several bills accepted in his name by a third person with whom he had connections in trade he would be liable to an Indorsee though such bill has been accepted without his authority.

Palley's Pr. & Ag:  
237.—

In a late Case which was upon a policy of Insurance, the subscription was by one B. for the Defend^t. And a witness proved that he had often seen B. sign policies for the Defend^t — but had not seen any general power of attorney from the Defend^t to B. nor was he acquainted with any instance in which the Defend^t had paid a loss upon a policy so subscribed — 2^d Ellenborough held, that the agency was not sufficiently proved. — *Courteson. v. Touse* 1 Camp. 43. n.(a)

1. Phillips Ex. p. 103—

~~Proof~~ that a person has acted as an agent in other instances, in which the principal has recognized his acts, will be sufficient evidence of a general authority.

As where one had subscribed several policies besides the one in question in the Defendant's name, which had been afterwards recognized by him—

Neal v Irving  
1 Esp. N.P.C. 61.  
see remarks of Polby

So where the Defendant's son had in three or four instances signed bills of Exchange for his father, this was held to be sufficient *prima facie* evidence in an action upon a guarantee, purporting to be in the father's name, of an authority to the son to sign the guarantee. —

In the two last cited Cases it must be presumed as a very sensible writer has observed, that the acts of the agent in such other instances, as were given in evidence for the purpose of shewing a general authority, were proved to have been recognized by the principal — Such previous proof appears to be indispensably necessary — and therefore in the Case of Courtten. v. Touse, where a witness proved that he had often seen the supposed agent sign policies for the Defendant but had never seen any general power of attorney for that purpose and was not acquainted with any instance in which the Defendant had paid a loss upon such a policy L^d. Ellenborough held that this was not sufficient proof of agency —

N^o 208.

Dupuis & al'  
vs  
Eloy Roi.  
+  
Dupuis opp^t

The Plaintiffs as Syndics for superintending the erection and building of a presbytery in the parish of St^e Marguerite de Blairfandie, instituted an action ag^t the Defend^t one of the parishioners to compel him to pay his quota of the repartition made on the parish to this effect - The Plaintiffs obtained Judgment in their favor in the Court, at Montreal but this Judgment was reversed in appeal - with Costs to the appellants - The appellant in consequence sued out execution and seized the goods of the Plaintiff Dupuis, who made his opposition a fin d'annuler, on the principle that acting as Syndic he was not bound personally to the payment of the Costs - Quod? -

N. Denert. v^o  
Depens. S. 2. N^o 5.

Quoi qu'un tuteur, un Curateur, ou tout autre administrateur ne soit ordinairement condamné aux depens dans les procès qu'il soutient en sa qualité d'administrateur, qu'en nom et à la charge de la personne ou de la chose qu'il administre, si cependant il paroit qu'il a abusé de sa qualité pour faire des contestations visiblement mal fondées, il doit être condamné personnellement aux depens de ces contestations -

Il faut observer toutefois, que cette condamnation personnelle n'a jamais lieu qu'autant qu'elle est formellement exprimée. - L'administrateur condamné simplement aux depens n'est réputé l'être que pour le compte de la personne, ou de la chose qu'il représente. -

Il

Il est de l'intérêt public de merrager des personnes qui consacrent leur travail et leurs veilles à une administration qui ne les intéresse pas personnellement et on ne sauroit prendre trop de précautions pour empêcher qu'elles n'en soient les victimes. —

Dec: des arrêts  
no "Syndics"

Les Syndics d'une Communauté ne peuvent être personnellement contraints au paiement des dépens obtenus contre eux en leur dite qualité de Syndic.

Rep^{on} v^e  
Dépens. p. 445 }  
446. —

Ceux qui ne sont condamnés aux dépens que comme agissant pour autrui, tels que les Tuteurs, Curateurs, Sequestres, Commissaires, héritiers bénéficiaires &c. ne doivent pas les dépens en leur nom, à moins que pour leurs mauvaises contestations ils n'y aient été condamnés personnellement.

Quand le Syndic entreprend une contestation sans y être autorisé, on le condamne aux dépens en son nom.

1 Piéceur 418

Lorsque c'est un Tuteur, un Curateur, un héritier bénéficiaire, un administrateur quelconque enfin qui plaide pour la personne ou les biens aux quels il est chargé de veiller, et qu'il succombe, la condamnation de dépens, quoique prononcée contre lui, ne vaut que dans la qualité en la quelle il a plaidé. — Ainsi on ne peut poursuivre que contre la personne ou l'administration qu'il a défendue, et non contre lui. La raison est, qu'il a été seulement leur représentant et qu'il n'a fait que ce qu'elles auroient fait; — d'ailleurs, s'il en étoit tenu personnellement, il n'y a personne qui voudrait se charger d'une tutelle ou autre administration, et si on l'y contraignoit, on, il aimeroit mieux laisser périr les droits, que de s'exposer à une condamnation, en les soutenant, ou il s'achèteroit par des voies obliques, de s'en dédommager. — Si

Si néanmoins il abuse de son être représentatif, pour faire des contestations visiblement mal fondées, user des vexations, lenteurs, et autres voyes que la Justice reprouve, alors, pour le faire rentrer dans les bornes de ses fonctions, on peut le condamner personnellement en la totalité des depens, ou en une partie, lorsqu'il n'y en a qu'une partie d'inutiles: Et pour assurer d'autant mieux l'effet de la Condamnation, le Jugement porte qu'il ne pourra les employer dans son Compte d'administration — ce qui n'est pas nécessaire — les termes, "condamné personnellement", — indiquant suffisamment, que c'est l'administrateur et non, l'Administration, qui doit les supporter de même que la dépense d'employer dans son Compte, l'indique aussi suffisamment, quand même on n'auroit pas employé les mots — "condamné personnellement". —

N^o  
 Lafresniere  
 v²  
 Warwick. —  
 Fagnant and  
 Lachapelle. Gardi-  
 ens in Cause —

On question touching the responsibility of the  
 Gardien. —

In this Case the Plff sued out a writ of  
 Saisie Revendication for certain movables and  
 effects in the hands of the Defend^t — and in  
 consequence of a seizure having been made, the parties  
 Fagnant and Lachapelle were appointed ^{as the property & interest of them} guardians  
 of the effects seized. — The Plaintiffs action was dismissed  
 in Feby 1819. — but the effects seized were carried off by  
 the Plff. — sundry proceedings were had on the part of  
 the Defend^t to obtain the possession of the effects which  
 had been taken out of his possession under the writ of Saisie  
 but without effect — he now obt^s a rule on the Gardiens  
 to show cause why they should not be held to restore the  
 effects seized, or to pay the value thereof. —

The Ord^e 1667. Tit. 19. art. 20. says, — "Les Sequestres  
 demeureroient dechargés de plein droit, pour l'avenir,  
 aussitôt que les contestations d'entre les parties auront  
 été définitivement jugées: Et les gardiens & Commissaires  
 deux mois après que les oppositions auront été jugées  
 sans obtenir aucun Jugement de decharge: Le tout  
 néanmoins en rendant compte de leur Commission  
 pour le passé." —

Poth. Proc. Civ. p. 183. "Le gardien dechargé de la garde  
 des manieres ci-dessus expliquées, n'est pas pour cela  
 dechargé du compte qu'il doit des effets saisis, soit  
 au Saisissant et Créancier, soit au Saisi. —

The Ord^e 1667. Tit. 29. art. 1. — says — "Les Tutels - Protuteurs  
 Curateurs, fermiers Judiciaires, séquestres, gardiens, & autres  
 qui auront administrés le bien d'autrui, seront tenus de  
 rendre compte aussitôt que leur gestion sera finie; Et seront  
 toujours réputés comptables, en core que le compte soit clos  
 et arrêté, jus qu'à ce qu'ils ayent payés le reliquat s'il en  
 est dû, et remis toutes les pieces justificatives." —

Rodier on the 20^e art. tit 19. ord^e 1667 - on the question premier, he proposes, says - "Observons néanmoins que s'il s'agissoit d'une chose mobilière sequestrée, comme d'un cheval, il faudroit qu'il constat que le sequestre l'eut rendu, et qu'on l'eut retiré en vertu du Jugement - sans quoi on pourroit le demander pendant 30 ans."

Jousse, in his observations on the above article, says, that the sequestre shall be discharged, whether the effects have been delivered into his hands or not - "et il n'importe que les effets sequestrés aient été mis entre les mains du sequestre ou non" - but this is in direct contradiction to the latter part of the article which says, - "le tout néanmoins en rendant compte de leur Commission pour le passé" - and Jousse seems to admit this in a subsequent observation on the same article, when he says, "Les sequestres et gardiens sont contraignables par corps pour la reddition de ces comptes, comme étant depositaires de bien de Justice" -

And Ferrier on his Remarques on the 172^e art of the Custom, and on the Glou. N^o 3. referring to an arrêt he cites, says, "cet arrêt doit s'entendre quand les Gardiens n'ont été chargés que de paroles, et non pas quand les meubles leur ont été mis actuellement en main, auquel cas, ils demeurent chargés de les représenter pendant 30 ans, si ce n'est qu'ils les aient restitués, ou s'en soient fait déchargés." -

Secamus on his observations on 172 art. Cout. N^o 7 "C'est dans cette pensée que M. Auzanet dit, que les arrêts ont jugés que le gardien qui a été mis en possession des choses saisies et exécutées peut être

poursuivi

« Poursuivi pendant 30 années pour les représenter,  
« parce que cela produit une action personnelle à cause  
« de la tradition actuelle - Et quand il les a tenus pour  
« déplacés, il en est déchargé après deux mois. —

THEODORE WILSON  
1822

Saisie Gagerie.

The Saisie Gagerie may be obtained at the instance of the wife against the effects of the Community, in an action de separation de biens -

Repre vs Separation de Biens. p. 217. -

On est assés dans l'usage au Chatelet de Paris, en donnant cette assignation, de faire saisir, arreter et gager les meubles du mari à la requête de la femme. - M. le Lieutenant Civil accorde pour cela une permission particulière. -

Here refers to a different opinion held by Demozart - and afterwards observed -

Remarquez cependant que la permission de saisir ne doit pas être accordée indistinctement à toutes les femmes qui se pourvoient en Separation: Il faut pour l'obtenir des commencements de preuve, ou au moins une espèce de notoriété de dérangement du mari - cite an arrêt from Raviot - Le bon ordre, et l'équité naturelle ont nécessité cette modification. -

See also, 2. Pigeau, p. 184. Form of Saisie Gagerie and sommation given in this case. -

Couchot Pract. universel. -

Garnelin  
 n.  
 Baderley

Que. — as to the prescription of six years  
 between Merchants. —

2. Roque. Jur. Cons^u. p 125. Les livres donnent aux  
 Marchands entre eux une action personnelle, qui  
 ne se prescrit que par trente ans — C'est la Jurisprudence  
 des Consuls et le sentiment des Auteurs. —

Jousse ou his Comment^{aire} sur l'art. 1. de l'Orde  
 of 1673 — says — La prescription dont il est parlé en cet  
 article n'a pas lieu de Marchand à Marchand — c'est  
 l'arrêt du Grand Conseil du 12 Juillet 1672. au Journal  
 du Palais 1 Tom. p. 258. —

Dec. de Ferrier. n^o Marchands & Negocians — ^{Mais} Cette  
 fin de non recevoir d'un an ou de six mois, n'a pas  
 lieu de Marchand à Marchand. —

Fer. Gr. Com^{me} on art. 127. Glose 1^{re}. N^o 10. p. 538. —

La prescription portée par cet article n'a lieu que pour  
 ceux qui vendent en détail, et ne doit point être étendue.

^{de Marchand à Marchand.}  
 C'est aussi le sentiment de Brodeau sur l'art. 126. de  
 la Coutume de Paris, que l'ordonnance et la Coutume —  
 n'ont lieu qu'à l'égard des Bourgeois qui prennent des  
 marchandises à leur usage, et non pas pour ce qui  
 est fourni à un autre marchand ou artisan — En sorte  
 que les livres Journaux d'un marchand font foi  
 contre un autre marchand tant et si longuement  
 que le Commerce dure entre eux, bien qu'il n'y ait point  
 de Compte, ni de parties arrêtées, cedula ou obligation.  
 Tel est l'usage de la Jurisdiction Consulaire et du  
 Châtelain. —

Ainsi cette prescription ou fin de non-recevoir  
 n'a lieu que pour denrées fournies aux Bourgeois pour  
 leur

leur usage particulier, et pour leur consommation; et il faut dire le contraire de ce qui est livré de Marchand à Marchand - Comme un rotisseur fournit à un Traicteur des Marchandises - un boucher à un pâtissier - un boulanger à un Tavernier, et non pour leur usage particulier, mais pour en faire un autre débit, pour lors cette fin de non recevoir n'a point de lieu

sur les autres observations sur l'art. N^o -

Mr Le Camus sur l'art. N^o 7. sur les observations sur l'art. N^o 7. ces actions de Marchand à Marchand ne se prescrivent point par l'an & les 6 mois, elles durent trente années - la Coutume n'ayant voulu parler que du Marchand, et de celui qui achète sans être Marchand, des mêmes choses ou des celles qui servent pour leurs Commerce -

Donegan }  
 Pickle }  
 and }  
 Donegan }  
 Hunter }

On question whether the St. 5. Geo. 4  
 ch. 2. touching security to be given by  
 persons arrested on Ca. ad resp. on affidavit  
 that they were about to leave the province  
 will apply in cases, where Defend^{ts} were  
 held in Gao^l under Ca. ad satisf^m - before the making  
 of the Statute, particularly from the words used  
 in it - "That from and after the passing of this  
 "act" &c

Vener's Abry. 132 The Statute is remedial and is to be construed  
 "Int. Statutes" by Equity - and Equity is a construction made  
 (E. 6) construction by the Judges, that cases out of the letter of a  
 of Statutes. - Statute, yet being within the same mischief,  
 or cause of the making of the same, shall be  
 within the same remedy that the Statute provides,  
 and the reason thereof is, for that the Law  
 makers could not possibly set down all cases  
 in express terms. -

N^o 49. Beneficial Statutes have always been taken  
 and expounded by Equity, ultra the strict letter,  
 but not contra to the letter. -

N^o 80 Every thing which is within the intent of the  
 makers of the act, though not within the letter,  
 is as strongly within the act, as that which is  
 within the letter and the intent also. -

N^o 81. The words of Statutes are not to be considered  
 only, but rather the intent of the matter is to be  
 weighed - which is the principal thing to be  
 considered. -

and

And on note on this N^o it is said -

The intent ought to be found, partly from the words, and partly from the mischief, they intend to remedy. -

The intent of the makers may be collected from the Cause or necessity of making the act, or by the words in other parts of the act, or by foreign circumstances, and the construction should be consonant with reason and discretion. -

N^o 119. Though the words of an act are general yet they ought to be specially construed to avoid an apparent injury. -

N^o 137. The sure and true way to interpret all statute in general, whether penal or beneficial restrictive or enlarging of the Common law, is to consider these four things -

- 1st What the common law was before the making the act.
- 2^d What the mischief and defect, for which the common law did not provide -
- 3^d What remedy the parliament has resolved and appointed to cure the disease. -

4th The true reason of the remedy - And then the office of the Judges is always to make such construction as redresses the mischief and advances the remedy, and to suppress subtle inventions and evasions for continuance of the mischief, and pro privato Commodo, and to add force and life to the remedy, according to the true intent of the makers of the act, pro bono publico. -

on note -

When a mischief is to be remedied by a statute, the remedy in the exposition of the statute is to be applied according as the mischief does require. -

Gibb  
Kollmeyer }

On question, whether a Defendant can by a plea of Exception, demand the nullity of the act on which the action is founded, on the ground of fraud.—

In France it would appear, that in order to entitle ~~the~~ party to the benefit of a Rescision or restitution en entier on an act or obligation he had contracted, it was necessary that he should obtain from the Chancery the Kings Lettres de Rescision, and this was carried so far in practice that even in those instances when the act could be considered as ^{carrying with it} a Nullité d'ordonnance or de Louage these Lettres were obtained, the maxim being, that en France les voies de nullités n'ont pas lieu — as these Lettres were necessarily to be homologated in order to give them effect, this carried with it all the appearance of a Suit, as the parties interested were to be heard — Hence it would seem that even a Defendant in a Cause was driven to this necessity if sued on an act against which he wished to obtain the benefit of Restitution —

But these Lettres de Rescision can be considered only as a form of proceeding, introduced into the Judicial System of France, which was never known or practised in this Country, and it seems — inconsistent with the Spirit of our Jurisprudence that a man who has been injured, should be held to apply to His Majesty, for his grace and favor to ask the Judges, to hear his complaint

and

and to do him Justice - here the Courts of law are open to every mans complaint, and every man is entitled to make such plea or defense, which if true, will destroy the right of his adversary - and the axiom ought to apply, and does apply here that he who has the action, is also entitled to the exception - Here the Defendant alleges that he was induced to sign the Promissory note in question by false statements made to him, & by error & fraud, and he concludes by his plea that ^{the} note, & the act on which it is founded, be set aside & annulled, But the plaintiff says this is not enough, he ought to have instituted a special action to this effect, - this I consider to be unnecessary, as in France no other action was required, unless what necessarily arose out of the Lettres de Rescision a course of proceeding we do not recognize, as we consider the plea ^{here} to carry with it all the right which Lettres de Rescision could have given here. -

It is however said that in France, and by the French law we practice, this exception would not be received nor pleaded with effect ag^t an act liable to rescision - to settle this point we must have recourse to some authorities -

See. 1 Lorange. liv. 4. ch. 22. De la Restitution des majeurs - p. 509. 510. -

4. Henris - p. 625 - Des Restitutions en Entier -

De plus, lorsque la restitution en entier est  
Demandée

demandée par forme d'Exception, on ne peut être  
receu durant 30 ans, et même plus — quod enim  
sunt annalia ad agendum, sunt perpetua ad  
excipiendum. —

1. Des peusses. Des Resolutions. fo. 810

O. Demost. v^e Dol. N^o 12. Quoique l'action de Dol. soit  
temporaire, l'exception de dol est perpétuelle

N^o 1312.  
 Sacroix. — }  
 Thibault. }

On action for exhibition of titles and for  
 Lods & Ventes. —

1. Bourj^m. p. 270. sec. 1^e N^o 2. Cette exhibition, emporte communication réelle du titre; l'examen d'icelui étant intéressant pour le Seigneur par deux motifs — le premier, pour sa connoissance et son instruction, en quoi ce droit est imprescriptible et du indistinctement par tout possesseur, même par ceux qui seroient exempts du droit des Lods et Ventes; et le second pour son intérêt, et pour lui annoncer les droits de Lods & Ventes qui pourroient lui être dus. —

Id. N^o 6. Lorsque la mutation n'emporte aucun droit utile en faveur du Seigneur Feodal, — l'exhibition n'est due au Seigneur que lorsqu'il la demande, et non autrement, comme on l'a déjà observé; l'ouverture du droit Seigneurial étant la base de sa nécessité, et pour cette demande le Seigneur n'a que la simple action qui — n'emporte pas d'amende — ainsi lorsqu'il ne lui est dû aucun droit, il doit se pourvoir en Justice

Mais le droit d'exhibition a lieu dans le cas du papier terrier. —

One witness sufficient in certain Cases-

Dissertations  
Feodales par  
Henri de Pansy  
1 Vol. p. 199.  
200. —

Toutes les fois qu'il s'agit de delits champêtres, de delits de chasse, de pêche, et dans les bois, un seul homme peut donc valablement saisir; le rapport d'un seul homme suffit donc pour autoriser le Juge à cond. amener à l'amende, et même à des dommages et interets.

N^o 1171  
De Martigny  
ou  
Girard —

On question of bannality — Whether the Censitaire is justified in withdrawing from the banal mill, by reason of its bad state of repair or insufficient to grind, & make good flour, without notice to the Seigneur and putting him in demeure. —

Renaudon  
Tr. des Dr. Seig.  
Liv. 4. ch. 1. quest.  
9. p. 265. —

La bannalité forme entre le Seigneur et le sujet, une obligation reciproque — celle du sujet est d'aller au moulin banal, sous peine d'amende et même de confiscation des bleds; l'obligation du Seigneur est d'avoir son moulin toujours en bon état, et d'y placer des meuniers qui fassent exactement et fidèlement le service — Si par la faute ou le peu de fidélité du Meunier, le sujet reçoit quelque dommage, le Seigneur doit le faire payer, ou le payer lui-même, et le sujet est dispensé d'aller au moulin banal, jusqu'à

ce que on lui ait rendu Justice — C'est l'esprit  
de toutes les Coutumes et de toutes les Loix. —

Deuz^{ts}. old Edit.  
v^o Banalité  
n^o 25. —

Pour que le Seigneur puisse exercer son droit  
de banalité, il faut qu'il entretienne le four, le  
moulin, et le pressoir, de maniere qu'ils puissent  
servir utilement; autrement les habitans peuvent  
user de la liberté qu'ont tous les autres hommes. —

N. Deuz^{ts}. v^o  
Banalité, § 5.  
n^o 3. —

Le Seigneur qui a droit de banalité, mais  
dont le moulin ne peut tourner, faute d'eau,  
comme il peut arriver dans le tems de secheresse  
ou faute de vent, n'est tenu envers ses vassaux  
à aucuns dommages et interets: Ceux ci-acquièrent  
seulement pour le tems, ou le moulin est en  
chomage la liberté d'aller ailleurs. — Il n'en  
seroit pas de même si le chomage arrivoit  
faute d'avoir fait les reparations aux moulins  
et etanx — Nul doute qu'alors le Seigneur  
seroit tenu de dedommager ses vassaux, sur  
tout, s'il n'y avoit pas de moulin dans le  
voisinage ou ils pussent commodement aller. —

Guyot. Tr. des  
Fufs. 1. Vol. ch. 9.  
sur les banalités  
des moulins.  
p. 445. n^o 16 —

Le Seigneur doit tenir en bon etat ses moulins  
fours ou pressoirs; sans quoi, pendant ce tems,  
les tenanciers ne sont pas tenus d'y aller. —

sur. Poquet de Livonier. Tr. des Fufs. liv. 6. ch. 6. p. 609.

Lacroix }  
Turgeon }

1 Bouy. p. 287  
§ 95. —

Si un étranger avoit acquis une portion —  
indivise d'un héritage, qu'il en poursuivit ensuite  
la licitation, ou l'a fit poursuivre par un autre  
et que sur telle poursuite il se rendit adjudicataire  
du tout, le droit de Lods & Ventis seroit dû au  
Seigneur pour toutes les parts dont ce nouvel  
acquéreur deviendroit propriétaire par cette  
voie — autrement ce seroit une fraude au droit  
du Seigneur — fraude que la Justice rejette —  
cets 2 arrêts to this effect, on the note. —

Renaudon  
Tr. des Dr. Seiz^x  
p. 165.  
—

Par arrêt du 6 Mars 1734, il a été jugé, que pour  
être exempt des Lods & Ventis en licitation, il faut  
que l'adjudicataire soit Copropriétaire ab initio,  
car si l'adjudicataire étoit un étranger, qui eut  
acquis des droits de l'un des Copropriétaires, il  
devroit Lods & Ventis — parcequ'il n'est pas copropriétaire  
ab initio.

## Absent - Debiteur. -

Prost de Royer  
v^e Adjudication  
p. 754.

Quand le debiteur est absent, il faut pour la validité des poursuites faire créer un Curateur, qui y defend, et qui represente parfaitement le Debiteur

1 Fremius ille. -  
Prat. des Terriers  
p. 333. Linst. 7.

Curator to a vacant Succession can make the necessary declarations and acknowledgments to the Seigneur in order to make his livre Terrier. -

Arrets de Juret  
v^e Absent.  
Chap. 3. p. 8  
n^o 2.

Jugé - que l'on ne peut créer un Curateur à une personne absente, auparavant d'avoir informé de son absence, et pour n'avoir été observée cette formalité, bien que l'absence fut notoire, la création d'un Curateur à une personne absente, déclarée nulle - par arrêt d'authenticité du Decr 1618. -

N^o 141  
Johnson  
Waldren—

On question touching validity of the sale and abandonment made by P. Murray, as Seignior of the Seigniorie of Argenteuil, of all his rights of Lods & Ventis and other Seigniorial rights in and upon a certain quantity of 6000 acres of land by him sold and conveyed to one Jedediah Sam

The Bail a Cens emporte profit, that is, carries right of Lods & Ventis, but the express stipulation here, that the rent here reserved, called a quit-rent, shall not carry with it the right of Lods & Ventis, makes it a mere bail a rente — which is an alienation sans retention de foi — see Poth. Feuds. p. 306. Le bail a rente ne renferme point et ne represente point cette retention, il ne presente que la retenue d'un simple droit réel, tel qu'est un droit de Rente — La retention du Dominium Civile, à la quelle sont attachées la qualité de Vassal, et la charge des Devoirs feudaux, doit donc y être exprimée. —

Poth. Feuds. p. 307 Ces termes, "se jouer", comme nous l'avons observé après Dumoulin, signifient, disposer avec une liberté aussi étendue qu'on puisse concevoir qu'ont des Joueurs de disposer à quelque titre que ce soit, pourvu que le Vassal ne se démette pas de la foi, et qu'il retienne dans l'héritage dont il dispose quelque droit qui puisse être représentatif d'un Dominium Civile, par lui retenu, et au quel soit attachée la charge de la foi, et des devoirs feudaux. —

see difference between bail à cens & bail a rente, further explained. by N. Denis. V^e Bail a Cens —

N^o 1. Le bail a cens est un Contrat du genre de ceux que les Jurisconsultes appellent, nominati, qui a sa détermination propre, et par lequel celui qui a la pleine propriété d'un fond

fond, en transporte le domaine utile, sous la retenue d'une pension annuelle et perpetuelle, nommée Cens, et en outre du domaine direct, et des droits Seigneuriaux — "retento dominio directo, et juribus dominicalibus". —

Dumoulin qui donne cette definition, assure qu'elle est exacte dans toutes les provinces du Royaume. —

N^o 3 Le bail a Cens, differe du Bail a rente — toujours suivant les observations du même Dumoulin, en ce que le bail a rente emporte alienation et expropriation totale, sans aucune retention ni du Domaine direct, ni d'aucun autre droit que la perception de la rente. —

3. Huvé, *Met. Fief*, p. 377. *See de Fief*.

Pendant longtemps on y a fait de veritables Ventes sous le nom de Baux a Cens, par lesquels le Vassal recevoit en deniers le veritable prix de l'heritage dont il se jouoit, et retenoit une mince redevance que l'on qualifioit de Cens, et à l'ombre de la quelle l'acquerieur pretendoit être à l'abri des profits — C'etoit visiblement se jouer de la loi, et non de son fief — Le Cens doit être proportionné au vrai produit de l'heritage accensé, sinon, l'alienation n'est plus un bail a Cens, mais une vente dequisée sous ce nom — Aussi cet abus a-t-il été reformé — Deux arrêts, l'un de 14 Juillet 1775. l'autre du 25. du même mois 1780 — ont jugé, que les alienations de cette espee, faites dans la Coutume d'Orleans, donnoient ouverture aux droits devoirs, et aux profits feudaux, et ne faisoient point perdre à l'heritage à l'heritage aliéné de cette maniere sa vraie qualite feudale; ni au Seigneur dominant sa mouvance immediate et utile sur l'heritage ainsi detaché du corps du Fief Servant. —

Billecoq.  
Tr. des Fiefs.  
p. 403. su. 5.

Le bail à Cens, rente ou Champart ne peut pas préjudicier au Seigneur - Le Seigneur peut aussi faire saisir tout le Fief, et faire les fruits Siens, de même que si l'aliénation n'avoit pas été faite - Sauf le recours du preneur contre le bailleur ou ses héritiers -

Id. p. 405.  
su. 7. -

Il n'est de aucuns droits pour les baux à cens ou à rente, lorsque le Cens ou la Rente équipolle à la valeur du Fief - mais quand le Cens est modique et qu'il y a des deniers d'entrée ou autre chose, soit meuble ou immeuble, les droits sont dus pour l'argent, ou l'estimation de la chose baillée, parceque c'est une véritable vente déguisée, et colorée de Bail à Cens. -

1. Fremenville  
p. 700. -

Sur la seconde objection, que le nouveau vassal - acquereur est tenu des faits de son vendeur, qui ne lui a transmis que les droits qui lui étoient acquis et dont il jouissoit. -

On dira, qu'il n'en est pas d'une Seigneurie ou d'un corps de Fief, comme d'héritages ~~ou~~ droits particuliers - un Seigneur qui acquiert un Fief, ses appartenances et dépendances, achète tout ce qui appartient à la Seigneurie sans exception; il a droit de jouir de tout ce qui compose le Fief, excepté les aliénations faites de bonne foi et dans les règles - or l'affranchissement d'un taillable, ou d'une main-morte, et leur conversion en simple Cens, ne sont pas des aliénations qui puissent subsister, comme la vente d'un héritage, ou portion de Fief, qui sont simplement séparés du corps et partie principale, quoi que toujours en la mouvance du Seigneur Dominant ~~ou~~ -

Cet affranchissement diminuant les droits du Fief le de grade, en ne laissant plus l'imposition primitive dans son entier, par conséquent le Vassal, nouvel acquereur, malgré toutes les clauses de son Contrat de Vente, à moins qu'il n'ait acquis à la charge d'entretenir l'affranchissement, est fondé à faire rétablir les droits affranchis, et les faire revivre, et s'en faire payer par le propriétaire utile, sur tout si cet affranchissement n'est pas inféodé. -

1. Fournelle  
p. 708. -

Il n'y a que le Roi seul qui puisse affranchir de Droits Seigneuriaux, et c'est à lui qu'il faut s'adresser. -

1. Duplessis. Fr.  
in Fief. liv. 9.  
Ch. 3. p. 71.

The 51st art of the Custom requires three conditions for the valid ~~demembrement~~ alienation of the two things -

La troisième, que dans l'alienation il doit constituer une mouvance Censive ou féodale de la portion qu'il aliène envers celle qu'il retient - Ces mots dont use l'article, "en retenant quelque droit Domaniale Seigneurial et Domaniale" sont fort considérables, car il faut que ce droit ait toutes les deux qualités - S'il retient simplement un droit Seigneurial, comme de Justice, ou une prestation d'honneur, il ne suffiroit pas, et s'il retient simplement un droit domaniale, comme une rente foncière, il ne suffiroit pas aussi, il faut donc qu'il soit l'un et l'autre, c'est à dire l'hommage, ou Censive, qui ont toutes les deux qualités.

Ib. p. 73

By this kind of sale by the Vassal, the Seigneur is deprived of the Quint, or Vents, upon the part so sold and the Vassal by means of such sale acquires them

Ib. p. 75.

Le Vassal ne pourroit jamais mettre en franc alevé ce qui relève de lui en Fief ou Censive, parceque c'est non seulement demembrer partie de son Fief sans réserve, mais c'est même aneantir pour le tout cette partie au prejudice de son Seigneur au quel Seul il appartiendroit de faire des francs-aleus. -

1. Bourj. p. 241.  
N^o 26. —

Si la portion demembrée avoit été donnée à Cens, cette portion, quoique d'un Fief, devient roture, et se partage, comme telle dans la Succession de l'acquéreur, quatrième effet du demembrement, mais qui ne va pas jusqu'à pouvoir former un franc-aleu, et encore moins à préjudicier au Seigneur primitif. —

Sernaitre  
p. 108. — ou  
76^e art. Cout.

Dans la Coutume de Paris, le Cens porté de plein droit Lods & Ventis, quoique le titre n'en parle point — ou —  
1 Bourj. p. 264. ou Not. n^o 2. —

Fer. Gr. Com^{me}  
ou art. 57. Glou  
2. N^o 16. p. 845.

La troisième Condition est, que le vassal se réserve un droit Seigneurial et Domaniale sur la partie de son Fief qu'il aliène; car ce droit Seigneurial & Domaniale représente la partie aliénée, de sorte que par ce moyen, le vassal n'est pas censé avoir rien aliéné de son Fief — sans cette retention le Jeu de Fief est nul. —

Id. N^o 18. 20.

L'aliénation faite d'une partie d'un Fief à la charge du Cens, produit plusieurs effets remarquables —  
En second lieu, que le preneur et ses Successeurs dans cette héritage roturier sont obligés de payer le Cens par chacun an au bailleur ou à ses Successeurs dans le Fief et qu'en conséquence les Lods & Ventis seront dus au bailleur, au cas que cet héritage soit vendu ou échangé parce que les Cens emporte les Lods & Ventis payables par l'acquéreur. —

Observ. de ***  
sur l'art. 57.  
N^o 1. à la fin —

Au vassal ne peut jamais nuire à son Seigneur sans son consentement, ou au préjudice de l'ordre public établi par la Coutume. —

Fer. Gr. Com^{me}  
ou art. 76 p. 1126  
N^o 12 —

Il s'ensuit de là, que le droit de Lods & Ventis ne se prescrit point non plus que le Cens, dans la Coutume de Paris, & qu'il ne se purge point par le décret faute d'opposition par le Seigneur au moins pour ceux qui sont dus par l'adjudicataire. —

Brodeau ou art.  
51. N° 18, p. 365.

Demission de foi, is thus explained by Brodeau  
c'est à dire, sans que le Vassal se demette, ou se desaisse  
de la foi, et qu'il demeure toujours chargé comme  
auparavant de la foi entiere et de l'hommage envers le  
Seigneur, pour lui payer, ou faire payer, les droits aux  
ouvertures qui arriveront, tant de ce qu'il retient, que  
de ce qu'il aliene. —

Brod. Tit. 2.  
Des Censures & Droits  
Seigneuriaux. N. 14  
p. 538. —

Cens — est le caractere, la marque, & la reconnoissance  
de la Seigneurie directe du fond baillé à Cens, laquelle  
demeure toujours pardevant le Seigneur Feodal ou Censier  
bailleur, qui n'a transféré que la Seigneurie utile, et  
emporte par sa nature et qualité essentielle, le fruit  
ou obvention du droit de ventes, Saisines, Defauts, &  
amandes, soit qu'il ait été stipulé & réservé par la  
premiere Concession, ou non; parce qu'il n'y a pas  
de terre sans Seigneur, en la Coutume de Paris — Sinon  
que la baillée et Concession soit faite en France-aleu. —

1 Sol par 40 arpens, fait 25 Sols pour 1000. arp^s —  
et pour 40,000 arpens, 1000 Sols ou 50^l. —

1 Edict 2 arr. p. 321.  
" — " p. 486

The Seigniors in Canada cannot sell  
their ungranted lands, this is prohibited  
by the arret of 6 July 1711 — and the arret  
of 15 March 1732. —

As to the consequences where the Jeu de fief  
has been irregularly made —

Henriou de Pansy  
Dissertation Feodale,  
v° Jeu de Fief —  
N° 48. p. 493 —

Mais si le vœu de la Loi n'est pas scrupuleusement  
rempli, alors plus de Jeu de Fief; par conséquent le  
bail à fief ou à cens n'est autre chose qu'une aliénation  
ordinaire, par conséquent le Seigneur dominant du Fief  
ainsi aliéné, doit conserver son fief, et sa dominance &  
bas

tous les droits attachés à la mouvance immédiate.

Pickle. —  
 Donegany

Action for a malicious arrest  
 Quid. Does prescription of the year & day  
 run ag^t this action. —

If this action is to be considered as an action  
d'injure, the prescription would seem to apply —

Fer. ou Code de  
 Just: liv. 9. tit.  
 35. des Injures.  
 p. 500. —

L'action d'injure cesse par trois moyens —  
 2° Par la remission de l'injure, soit expresse ou  
 tacite, comme quand celui qui a été injurié, a  
 laissé passer une année sans poursuivre l'injure  
 qui lui avoit été faite. —

Lib. 47. Pand: tit. 10.  
 De Injuriis et  
 famosis libellis  
 Sec. 1. art. 3. N° 57.  
 §. 5. p. 414. Potier

Injuriarum actio extinguitur anni lapsu. —  
 Si autem in rixam inconsulto calore prolapsus,  
 homicidii convicium objecisti, et ex eo die annus excessit  
 Cum injuriarum actio annuo tempore prescripta  
 sit, ob injurias admissas convenire non potes. —

Denoz. v° Prescription  
 N° 102. dist. 9. —

Prescription annale —

Elle a lieu — contre l'action en réparation d'Injure

Dec: de Droit  
 de Injure. p. 34.

L'action en réparation d'injure ne dure qu'un an  
 suivant la disposition du Droit Romain, qui est  
 en ce point observée en France. —

But it is said —

2. Dareau. 383.

Pour ce qui est des injures réelles par voie de fait  
 l'intervalle d'un an ne suffit pas pour les aneantir  
 l'action peut subsister jus qu'à vingt ans — ainsi  
 jugé par arrêt du 13 Mars 1666. rap. par Basset —  
 il s'agissoit de coups de pieds & de batons donnés  
 par l'accusé au plaignant. —

Dunod - des  
Prescrip^s p. 154

L'action pour les injures reelles, dure vingt ans, comme celle des crimes, parcequ'elle vient de la loi. - elle ne se remet, que par un consentement expris. -

Serres. Institutions  
au Dr. Fran^s  
p. 555. -

Parmi nous l'action pour injures reelles dure vingt ans, comme celles des autres crimes. -

En matiere d'injures la partie offensée prefer toujours de prendre la voie criminelle - cependant si le fait ne paroit pas grave, et surtout s'il s'agit d'injures verbales, ou legeres, les parties sont tirees d'affaire par le premier Jugement qui est rendu sur les informations. -

Boutaric sur  
les Instituts -  
Lw. 4. Tit. 4. De  
Injuriis - §. 12.  
p. 530.

On ne peut point se plaindre d'une injure qu'on a dissimulé en la recevant, moins encore d'une injure qui a été suivie de reconciliation - On regarde dans le droit romain comme une reconciliation, ou comme une remission tacite, le silence de celui qui a été offensé pendant une année - et cette decision est conforme à la regle que propose M Loysel en ses Institutions Coutumieres lw. 5. tit. 3. art. 3. Toutes actions d'injures sont tollies par an & Jour. -

If this Case can be considered as coming within the principle of Dommages & interests, the 30 years prescrip^s only will run af. it -

N. Denis^t, v^o  
Dom: + Int: -  
§. 2. N^o 1. -

L'action en dommages & interets ne se prescrit que par 30 ans - C'est ce qui a été jugé par arrêt rendu le 22 Decr 1716 sur les Conclusions de M Chauvlin et rapporté par Augeard. 2 vol. p. 150. -

abus commis dans  
la poursuite d'un  
Debiteur.

The Case cited of the Voe Retail. en §. 1. N^o 7. would seem to have some affinity to that now in question

N° 1827  
 Leblanc  
 Lesage  
 Monarqueppé

Cochin. 2. Vol.  
 17565. —

4

Quand la loi permet aux notaires de passer des actes en brevet, l'acte est revêtu du caractère dont la loi se contente, et par conséquent il n'en est pas moins authentique —

Authentique signifie, qui est revêtu de toutes les formes, et qui est attesté par des personnes publiques

N^o 1827.  
Leblanc  
Lesage  
Monarque  
opp^t

On question whether an acte passed before a Notary en brevet, carries a Mortgage. —

7

N. Deniz^t. v^o Brevet §.3. N^o 4 — Il n'y a point de doute que l'acte passé en brevet emporte hypothèque aussi bien que celui dont il reste minute — c'est ce qui est attesté par un acte de notoriété du Châtelet du 24 Avril 1703. Recueil des Actes. p. 268. —

106

Par rapport aux actes en brevet passés devant Notaires il faut observer que l'on peut passer en brevet toutes sortes d'actes, même ceux qui doivent, suivant les loix être notariés, à moins que la loi ne porte expressément qu'il en restera minute, sous telle peine. — N. Deniz^t as above cited. N^o 1. —

N. Deniz^t. v^o  
acte authentique  
§.3. N^o 1 & 4 —  
6

Les actes notariés, sont des actes authentiques —

Un acte authentique emporte hypothèque de plein droit sur les biens de la partie obligée à compter du jour de sa date, au lieu, qu'un acte sous signature privée — n'obtient hypothèque, que du jour qu'il a été reconnu, ou en Justice, ou devant Notaire —

Repos^r v^o Authentique  
p. 811. n^o 2. —  
N. Deniz^t. v^o acte authentique —  
§.5. —

1. Parf. Not. p. 94

2^o

Pour ce qui est des obligations simples, il n'est pas nécessaire d'en faire minute, ni qu'elles demeurent dans les registres des Notaires, afin que le débiteur s'étant acquitté, et l'obligation lui ayant été rendue par celui à qui il devoit, on ne puisse plus lever de grosses de l'obligation — mais cela dépend de la volonté des parties; et au cas qu'il n'y ait point de minute de l'obligation, l'obligation étant passée et signée par les parties et par les Notaires, doit être délivrée au Créancier. —

2. Augeard. arrêts  
p. 421. — La convention dépend de la volonté des parties —  
L'hypothèque de l'autorité du notaire — et l'Exécution,  
du sceau qui est apposé au Contrat

Id. p. 422. 23. L'hypothèque tire son origine du droit des gens, elle  
a été introduite pour la facilité et la sûreté du  
commerce, et se forme par la Convention des parties  
l'intervention d'un officier public pour attester la  
priorité de la date. —

8  
Soulardges. Tr. des Hyp. p. 59. 60 —  
Du Droit. v. Contrôle des actes de Notaire.  
Pour les formalités des Contrats on suit  
la coutume du lieu où ils sont passés — de sorte  
que les Contrats passés dans les lieux où le contrôle  
est requis, ne sont pas authentiques à l'effet de  
porter hypothèque sur les biens situés dans les  
lieux qui sont exempts du Contrôle, qu'ils ne  
soient revêtus de cette formalité; Mais les  
actes passés dans les lieux qui sont exempts  
de cette formalité, sont authentiques, et  
emportent hypothèque dans les lieux même  
où cette formalité est requise —

Rep. v. Hypothèque  
p. 627. 1^{re} Col. 4  
5  
L'authenticité est une qualité intrinsèque de l'acte —  
c'est la foi qui lui est due, la certitude qu'il donne de  
sa date, et des Conventions des parties — Cette foi et cette  
certitude résultent du caractère de l'officier qui a reçu l'acte —  
L'acte est authentique aussitôt qu'il est reçu par le notaire  
et quoi qu'il ne soit encore qu'en minute — L'hypothèque  
résulte de l'authenticité, elle est acquise du jour que l'acte  
est daté, et non pas du jour qu'il a été mis en forme  
exécution. —

Id. v. Acte. p. 141  
1 Col. — La plus part des actes qui n'obligent que pour un temps  
se délivrent en brevet — à moins qu'ils ne forment une obligation  
réciproque entre les parties, et qu'ils ne doivent être faits doubles. —



Barsalou  
 &  
 Rochon -

Quest. Whether, an acceptance made by the Defendant, of an order drawn on him in favor of the plaintiff, for the payment of a sum of £25. - when such acceptance is made by the mark of the Defend^t. in the presence of witnesses, can be proved by those witnesses, the transaction not being commercial? -

Seing, comes from the latin word signum, and signifies in general, a mark. -

Before writing was known, or much in use, the term, seing, or signum, was taken for the ^{particular} seal, or mark, which any individual used in sealing, and thereby adopting the acts he thus passed. - there were different devices, marks, and hieroglyphics adopted by individuals, and even by families, whereby to evidence their consent to such acts - like the Indian of the present day who makes the fashion of a bird a fish, or a beast for the same purpose. -

When writing came more into use, and the intercourse among men more frequent, men able to write were employed to take down the conventions of the parties, & the signature of this person was considered to afford sufficient evidence of such convention - and ~~it~~ we find for the first time by the Orde of Orleans in 1562, art. 84. and afterwards by the Orde de Blois of 1579, Notaries were ~~first~~ enjoined to make the parties and the witnesses sign with them the acts they received, when they

could sign - still however a great portion of the Community could not sign, nor write, and it became necessary that where Contracts were entered into they should be evidenced by writing or by ~~the~~ verbal testimony - This was found in convenient, that contracts particularly when concerning matters of value should be left to the bad faith, or incorrect memory of witnesses, and in most Countries remedies were provided for this - In France we find, that first the Ordonnance de Moulins - and afterwards the Code Civil, or Code of 1667, was made which limited the proof of all Contracts above 100^l. to writing only - those of less value to witnesses -

A writing is here made with the mark of the Defend^t - but it is said this is not a signature, therefore not susceptible of proof by witnesses, properly speaking, the mark cannot be called a signature, by which we understand the writing of the name of a party - but we must allow the making of a mark ^{to any act or writing by} of a person who cannot write ^{transact} in the presence of witnesses, is something more formal, as expressing by external ^{evidence} means the intentions of the party - it may be considered as a fact to be proved, that after reading the act the party did approve it by thus making his mark in the presence of witnesses - and it is not an argument to say, that these witnesses are not to be trusted, that they may be corrupt men

+ than a ^{mere} verbal promise or undertaking.

(103)  
men, capable of ~~defrauding the party~~ ^{perverting or concealing the truth}, - this imputation  
would equally apply to every instrument done in the  
most formal manner, and the public Notary, would  
be equally liable to this imputation as the witnesses.  
he may suppose a mark to the act he makes, and  
by his signature and that of his cojure who signs  
in sewed, he might bind the party most effectually -  
Yet had ~~this act been done~~ ^{the act in question been signed} before a Notary, we should  
not probably have had any objection made to it -  
as the ministry of the Notary is principally used  
to render the act he passes authentique, and if his  
certificate renders the acte authentique, which he so passes,  
certainly the evidence of two witnesses to the same kind  
of fact ought to be equally valid, as to the making  
of the acte. - It is true the witnesses and the Notary  
also may be corrupt men - but this is not a presumption  
to be admitted, it would destroy all confidence among  
mankind, if all the transactions in life were to be looked  
upon in this light, and every man to be considered a  
rogue until his honesty was proved -

It is true, that it is difficult to find much authority  
either from the books of practice, or decisions of the Courts  
upon this point, but from what has been found, it may  
be presumed, that a more extended research might  
produce more, as acts of this kind must frequently occur  
in all Countries -

2 Couchoi. Prae. Univ.  
p. 239. Ch. 9. Des  
Preuves, & des Presomptions

Parmi les artisans, et les personnes rustiques, il y en  
a beaucoup qui mettent leurs marques au bas des  
promesses qu'ils font, et l'usage est, quand quelqu'un  
ne reconnoit pas sa marque, de recevoir la preuve par temoins  
qui puissent déposer, qu'il conti acte ordinairement de cette  
maniere, et qu'ils lui ont vu mettre sa marque. - see p. 107

N^o. 1145.  
 Grattons.  
 Roi. —

On motion in arrest of Judgment

- 1st Because it appears by the return of the Sheriff to the writ of Venue facias, that six of the Jurors on the panel were not summoned to try the Cause
2. Because issue to the Country was not taken by the pliff to the 2^d plea pleaded by the D^o Def^t
3. Because the writ of Venue facias was general whereas the same ought to have been special. —
4. Because the first, second and fourth Counts of the declaration do not alledge and set forth any matter whereon the said pliff could have and ascertain the trial and verdict of a Jury, in as much as the said pliff doth not complain therein of personal wrongs, but of certain trespasses on his real property and estate. —
5. Because by the record it appears, that before the institution of the present action, discharged and acquitted the Defendant of all claims and demands for the injuries complained of
6. Because the record and proceedings are erroneous and illegal. —

The only ground upon which there can be any room to maintain this motion, is the fourth, viz. that different Counts in the declaration, some of which were for personal wrongs, and some for injuries to the realty were submitted to the Jury and a general verdict of damages returned by them upon the whole —

The

The argument used, that improper Counts had been joined in the declaration, and submitted to the Jury will not apply, for the Counts were properly joined in the declaration, there could be no objection taken by Demurrer or otherwise to the declaration ~~within~~ by the laws of ~~England~~ ~~or~~ Canada, that a Count for damages done to the person and for damages done to the goods or estate should be joined in the same declaration, although we must admit, that objection might be taken as to the mode of trial, as in the one Case the Jury is competent to try, but not in the other - all the Counts in the declaration contain a sufficient ground of action and in this respect the authorities cited by the Defendant do not apply, as these authorities go to shew that where some Counts in the declaration were not actionable, and some were actionable and a verdict of general damages on the whole the Court would arrest the Judgment and would not grant a venire facias de novo to try what might be considered to be the good Counts. It may be considered in some respects as a mistrial, but every case of mistrial will not be a ground for arresting the Judgment, as every thing will be presumed in favor of the verdict, much more than in the case of a demurrer, where every thing must appear regular - The Case here may be compared to that of trying a Case in a wrong County, it is a mistrial, for if the action be local, the venue ought to be laid, and the trial had, in the County where the injury or trespass was committed - but at the same time if the parties will go trial out  
of

of the proper jurisdiction, although it may be a ground for a new trial, it is not a ground in arrest of Judgment - there are many authorities to this point -

Willes Rep. 431  
Bailliffs ^{vs} of Ditchfield  
Slater, ^{vs} assignee ^{vs}

It is no objection after verdict, that an action of Covenant for not repairing was brought and tried in a foreign Country - that defect being cured by the Stat. 16 & 17 Chas. 2^d. ch. 8. -

1 Raym. p. 330  
Lexing ^v Calverly

An issue joined upon a fact locally confined to another County than that in which the venue is laid in the declaration ought to be tried in the County to which the fact is so confined - But a trial in the County in which the venue is laid in the declaration cannot be objected to after verdict. -

7 Term Rep. 588.  
Mayor ^{vs} of London  
Cole. -

J. Grose. J. -

In cases where the action was local, the objection, that it has been tried in another County, cannot prevail on a motion in arrest of Judgment. -

N^o 2032.  
Barsalou  
+  
Rochou.

Cont^o from p. 103. -

This kind of proof, this usage, is further recognized by the Provincial Stat. 34. G. 3. ch. 2. sec. 9 -

5 "which notes not subscribed, although bearing the  
"ordinary mark, shall not be proveable but by two witnesses  
"and no other action and decision shall lie thereupon  
"but such as are established by the laws, Customs, and  
"usages in force in this Province."

1 Pigeau. p 10  
Cb. 4. note (e)

De quelle maniere se fait la transaction ^(e) - Les parties  
doivent signer l'acte - La marque ou croix que  
4 mettent souvent ceux qui ne le savent pas, ne donne aucune  
surete. - Si la partie qui l'a faite est de mauvaise foi  
elle peut la nier, et il seroit souvent difficile de prouver  
qu'elle est d'elle. -

Danty 2^e partie  
Cb. 5. 1^{re} Som^{me}

3

Quo les temoins afferment qu'ils estoient presens  
lorsque l'ecrit sous seing privé, ou le contrat a  
ete passé et souscrit, et ils deposent qu'ils l'ont  
vu signer, ou souscrire de la main de la personne  
dont on pretend qu'est la signature, en ce cas, la  
deposition des temoins est une preuve indubitable  
parcequ'ils deposent de ce qu'ils ont vu faire -  
devant ~~les~~ ^{leurs} yeux, et en leur presence, et elle n'a pas  
besoin d'autre preuve ~~d'autre preuve~~, parcequ'elle  
est appuyée sur la foi d'un sens corporel qui ne  
se se trompe point. -

Dernier ou 20th  
Tit. 1667. art. 3.

10th

Commencement de preuve par Ecrit. - La raison pour laquelle  
la preuve par temoins est recue en ce cas, est, d'autant que  
cette preuve n'est ordonné, que pour fortifier l'écriture:

(ouu 15 p. 109) Que

Gravelle. - }  
 +  
 Charbonneau }

## Droits Litigieux - What? -

Post. Vente  
 n^o 583. -

On appelle, Créances litigieuses, celles qui sont contestées, ou peuvent l'être en total, ou pour partie, par celui qu'on en prétend le débiteur, soit que le procès soit déjà commencé, soit qu'il ne le soit pas encore, mais qu'il y ait lieu de l'apprehender. -

Lorsqu'une créance de cette nature est vendue à quelqu'un pour un certain prix pour que l'acheteur la fasse valoir à ses risques et à ses frais, et sans qu'on la lui garantisse, c'est ce qu'on appelle une vente de Droits litigieux, ou de créance litigieuse. -

Dernier. V^e acte  
n. 16. —

Repos. V^e acte  
p. 141. 2^e col.

Celui qui produit un acte est censé l'approuver tant pour les choses qu'il contient ^{pour} ~~contre~~ lui, que pour celles qu'il contient contre lui.

Barsalou  
Rocheon

(cont. from p. 107)

Que l'art. 5A. de l'ordonn. de Moulins, étant contre le droit commun doit être plutôt restreint qu'étendu, et que les moindres apparences qu'on voit la vérité de ce qu'on met en fait, on les doit recevoir, et en faciliter la preuve. —

Repos. V^e Commencement de preuve par écrit. — p. 146. 2^e col. —

2

Une obligation reçue par un notaire incompetent, peut-elle servir de commencement de preuve par écrit, lorsque les parties ont déclaré ne savoir signer? — Mr Pothier ne le pense point — mais d'autres trouvent l'opinion contraire préférable; parce que disent-ils, quoiqu'un notaire ne puisse point instrumenter hors de son district ou quand il est interdit de ses fonctions, il est toujours probable que réellement il y a eu une obligation contractée devant ce notaire, et si cette obligation ne mérite point la faveur d'un acte sous signature privée, elle mérite du moins celle de pouvoir être regardée comme un commencement de preuve par écrit. —

# King - Costs.

It is a general principle that the King neither receives nor pays Costs, as being beneath his dignity -

There are however exceptions to this rule, as where the action is for a debt due by Bond or Recognizance to the King -

Held also - that where he sues for Domani-  
al rights, as Suznor or Lord paramount he is  
entitled to his Costs - *McCallum v King*, in appeal  
Jan^y. 1826. -

1. *Burton's Exch*  
*Prac.* p. 319. It has been adjudged that the King shall  
pay Costs for an amendment, but not for not  
going to trial. *cit.* 1 *Salk.* 193. -

*Chitty on Prorog*  
*of Crown.* p. 334. The King may amend at anytime, paying  
Costs. *cit.* *Venus ab: tit. Prorog.* 25. - 10 *Mod.* 200 -  
3 *Anstr.* 714. -

But in the Case of the *Sol. Genl. v. Hoine*  
the Court allowed *Plff* to amend without pay of  
Costs - *Ap. Term.* 1826. -

Actions, qui tamen. rights of the King

1. Highmore on  
Excise. 314.

The King has no privilege in actions qui tamen  
and the prosecutor may be non-suited therein.  
Holt. 614 -

de - p 315

A writ of Error will lie on a qui tamen action  
of debt on a penal Statute, for the King is not  
properly a party, though he is to have part of  
the penalty; in truth, no body on the part of  
the Crown, has any thing to do with this  
action - the Informer might be non-suited  
and is liable to Costs, and to all the incidents  
to which a plaintiff in any common action is -  
subject - the Kings interest only commences  
after a recovery for a share of the penalty -  
Raym. 275.

1. Fowler's  
Exch. Prae  
294. + 400  
~~294. + 400~~

If the interest of the Crown, or of those for whom  
it is a trustee, is concerned, the Kings Attorney Genl.  
or during the vacancy of that office, the Solicitor  
General, becomes a necessary party to support or  
defend that interest. -

1. Salt. 29.  
on note (a)

An action. q. t. is the suit of the Informer, not  
of the King, cit. Lut. 196 -

Woods' Institut.  
p. 468. book. 4  
Ch. 1 —

The Kings Attorney General is made privy to all extraordinary matters in this Court, and exhibits in his own name all informations for concealment of Customs, Seizures and receipts — as also Informations for intrusions, wastes, Spoils, encroachments, and annoyances done on any of the Kings Lands, or informations upon penal Statutes, forfeitures, and breach of Covenant. —

1. Fowler Exch.  
Prac. 294 —  
p. 400 —

If the interest of the Crown, or of those for whom it is a Trustee, is concerned, the Kings Attorney General, or during the vacancy of that Office, the Solicitor Gen^l becomes a necessary party to support or defend that interest. —

Bac; Abr.  
Tit. Information,  
(A). p. 635. note (c)

An Information may be exhibited by the Solicitor General during the vacancy of the Office of Attorney General, and that without suggesting such vacancy on the record — Rex. v. Wilkes. 4 Burr. 2535. —

Bac; Abr. tit.  
Prerogative.  
Fi. (No. 7.) p. 564

A declaration for the King ought regularly to be in the name of his Attorney General. — though when it was in the name of the King himself, it was upon demurrer for this Cause, adjudged good

Boulanque val  
D. B. Végé — }

On question of Depot.

Poth. Contr. de  
Depot. N° 12.

L'unique fin pour laquelle la tradition de la chose se fait dans le Contrat de depot, etant d'en confier la garde au depositaire, il s'en suit que le deposant par cette tradition, ne se depossede ni de la propriete, ni même de la possession de la chose deposée, et qu'il continue de la posseder par le depositaire qui ne la tient que pour le deposant, et au nom du deposant. —

Id. N° 34.

La chose deposée n'est pas entre les mains du depositaire comme chez lui, elle y est comme chez celui qui la lui a donnée en depot, et a qui il est censé prêter le lieu ou il l'a mise pour l'y garder. —

Id. N° 54.

Après la mort de celui qui a donné la chose en depot, la restitution du depot doit se faire à ses heritiers. — lorsqu'il a laissé plusieurs heritiers, si la chose donnée en depot est une chose susceptible de parties réelles, telle qu'est une somme d'argent, elle doit être restituée à chaque heritier pour la part dont il est heritier. —

Repre v.° Depot  
p. 485. —

Lorsque le depot est fait sous le sceau du Secret, les heritiers, créanciers, ou autres interessés, ne peuvent obliger le depositaire à declarer l'usage qu'il en a fait; il lui suffit de declarer qu'il s'est acquitté, ou qu'il s'acquittera, du Depot qui lui a été confié, selon les intentions de la personne dont il l'a reçu. —

M. Denizé v°  
Don. entre Vifs.  
§. 12. N° 11. —

Lorsque ^{le defunt} a remis manuellement une somme à un étranger, pour être employée au profit d'un tiers, et que l'emploi n'a pas été fait de son vivant, ses heritiers sont-ils bien fondés à reclamer la somme dont il n'a pas été fait emploi? —

Pour

Pour se décider sur cette question, il faut examiner si cette somme est encore au nombre des biens du défunt, ou si la propriété en a été transférée de son vivant. —

Dans cette remise manuelle, le donataire n'est pas l'étranger au quel on remet la somme, mais le tiers au profit duquel elle doit être employée. Ce tiers, en étoit il le propriétaire du vivant du défunt des l'instant de la remise et avant l'emploi? — L'étranger qui a reçu la somme doit-il être regardé comme le mandataire du donateur, ou comme le negotiorum gestor du donataire? —

Si l'étranger reçoit la somme pour le compte du donateur, le donataire n'est saisi de la chose donnée qu'à l'instant de l'emploi — jusqu'à cet emploi, la donation n'est que projetée — elle n'est pas consommée — l'étranger reste simple depositaire de la somme qui continue d'appartenir au donateur — Si celui-ci vient à mourir avant l'emploi, elle fait partie de sa succession et appartient à ses héritiers — ils sont bien fondés à la réclamer. —

Si au contraire l'étranger reçoit la somme pour le compte du donataire, alors la donation est consommée, même avant l'emploi — le donataire a été saisi de la somme donnée par les mains de l'étranger — elle a cessé d'être au nombre des biens du donateur; et quoique celui-ci vienne à mourir avant l'emploi, ses héritiers seroient mal fondés à la réclamer. —

Lorsque l'étranger au quel on remet la somme, est père, tuteur, administrateur, ou mandataire du tiers, au profit duquel la somme doit être employée, il la reçoit pour le

Donataire

donataire qui en est saisi par son ministère des le moment de la tradition. — Les héritiers du donateur, décédé avant l'emploi, seroient mal fondés à réclamer cette somme.

Au contraire, lors que l'étranger au quel on remet la somme n'a aucun de ces titres, on ne peut pas dire qu'il la reçoive pour le donataire et en son nom. — Il est regardé alors — comme le mandataire du donateur — On ne refusera pas à celui-ci la faculté de reprendre la somme avant l'emploi — l'étranger ne pourroit la lui refuser, sous prétexte qu'elle appartient déjà au donataire — Le donateur, toujours maître de disposer de la somme, en reste propriétaire jus qu'à l'emploi, et s'il decede avant l'emploi, la somme passe à ses héritiers —

Telle est la conséquence des principes — Elle a été adoptée par arrêt rendu le Mercredi 1786 conformément aux conclusions de M. Herault, avocat general, —

The Cases cited do not appear to apply here, as they refer to instances where the Depositaire, had either made the disposal of the depot in execution of the intentions of the Deposant, as in the Case of the Depot made by Le Sieur de l'Hôpital to M D'Aranson - 2. Aug. 135. — Case of the Cassette given in depot —

The Case of Le Sieur Le Givre v. Cherou — billet à sa Souv. Nouv. Denis. v. Depot. §. 1. N. 11.

Id. §. 2. N. 7. Il est de principe reconnu que le Depositaire qui affirme avoir remis le depot volontaire doit être cru à sa déclaration —

Or the deposit was made to be delivered over to a certain person, who thereby becomes interested, & the Depositaire cannot in that case deliver back the depot to the deposant without the Consent of such third person —

Grenier, Tr. des Donations, 1 Vol. p. 351. 352. N^o 178 +  
 Is of opinion that Courts of Justice would enforce  
 the execution of a disposition for a pious or charitable  
 purpose, where the sums given in this manner,  
 (en dépôt), seroient modiques, comparativement  
 à la fortune du disposant. —

He says —

N^o 178. Il arrive aussi que des particuliers en santé,  
 ou en maladie font des dépôts de sommes plus ou  
 moins considérables avec l'intention qu'après leur  
 décès elles soient distribuées aux pauvres, ou qu'elles  
 soient employées à des Oeuvres de piété, ou à des  
 fondations ou dotations dans des vues de bien public

see also Institution  
 au Droit Franç.  
 par Berres - p. 335  
 336.

Les difficultés qui s'élèvent à ce sujet dérivent de  
 ce qu'on peut dire que jus qu'à la distribution ou  
 l'emploi des sommes déposées, il n'y a rien eu de  
 consommé; qu'au décès de celui qui avoit fait le  
 dépôt, il étoit encore saisi de ces sommes, puisqu'au  
 moment même de son décès, il pouvoit retirer le  
 dépôt, et que cette saisine s'est continué sur ses  
 héritiers —

Somme de deniers étant baillée par un homme  
 en extrémité de maladie à un marchand, pour  
 employer en Oeuvres pies, ainsi qu'il lui a dit en  
 secret — la disposition jugée par arrêt du 19 Février  
 1624, nulle, au préjudice des pauvres héritiers du  
 défunt. — La raison que cette disposition secrète  
 ne pouvoit subsister, que les testaments nuncupatifs  
 n'ont point de lieu es choses excédant 100 francs  
 Et d'ailleurs par l'Ordonnance tous les Contrats, du  
 nombre des quels sont les testaments & dispositions  
 dernières, doivent être passés par écrits — par conséquent  
 par — Journal des Audiences liv. 1. ch. 19. —

N^o 1905.Johnson.  
v^s  
Cook. —

On action to obtain a declaration & reconnoissance  
from the Defendant, the Censitaire of the Pliff  
in order to complete his Livre Terrier. —

Quo- Whether the Censitaire may not deliver in to the  
Commissaire, such declaration as he chooses to make &  
with such reserves as he may conceive necessary to state  
for his rights, saving to the Seigneur his right of blame  
thereon? —

8. Hervé. Mat.  
Feod. p. 709

In speaking of the Commissaire, he says — Son  
ministere est purement passif, quant à la reception  
des titres nouveaux — S'il les redige lui-même, il  
est obligé de les rediger conformément à ce qu'on lui  
declare — Si on les lui presente tout dressés, il faut  
qu'il les recoive tels qu'ils sont, sauf les blames du  
Seigneur — Il peut faire des observations, mais si  
on n'y defore pas, il est tenu, ou de rediger ce qu'on  
lui dicte, ou de se contenter de l'aveu qu'on lui presente  
tout dressé — Il ne peut pas plus faire la loi aux  
vassaux qu'aux Censitaires sur les termes, l'objet, et  
l'etendue des titres nouveaux. — see also p. 717. 718. —

1840  
Cork

*[Faint, illegible handwriting]*

*[Faint, illegible handwriting]*

1840  
Cork

N^o 1313.  
Lacroix  
m  
Jurgeon

On questions touchantz arrears of Lods & Ventz  
& Seigneurial rights. — see p. 87. —

Proudhon. l^{iv}.  
3. ch. 19. p. 184  
185. —

Les lods & Ventz sont des fruits casuels qui tombent à chaque instant au profit du Seigneur; ils sont regardés comme les revenus ordinaires de la Seigneurie qui estoient tous les Jours — c'est pourquoy ils appartiennent incontestablement à celui qui est le propriétaire du Fief au moment de la mutation qui donne ouverture aux droits Seigneuriaux.

Le vendeur d'une terre féodale n'est jamais présumé avoir disposé des droits de Lods & Ventz qui lui sont échus avant la vente à moins qu'il n'y ait renoncé expressément par le Contrat de vente. — Ainsi celui qui achete un Fief n'est pas recevable à demander les droits Seigneuriaux qui sont dus avant son acquisition, pour raison des héritages qui relevent du Fief qu'il a acquis parce que les droits échus avant son acquisition appartiennent à son vendeur.

— see also. Fer. G^r. Com^{re} art. 78. p. 1186. N^o 79. —

Observations of Le Camus on 80th art. Coutume 1^{re} ed. 1239  
N^o 3. Il y a une seconde maxime qui suit cette première, c'est que le premier acte qui se fait entre Copartageans, soit de vente de droits, Cession, transport echange, ou transacion, est réputé partage. —

De ces maximes nous tirons une consequence indubitable qu'il n'est jamais du des droits entre Copartageans &

Et comme la même raison se trouve lors qu'il s'agit de faire un partage entre des associés, il faut observer les mêmes maximes, et dire —  
 decisamente, qu'il n'est dû aucun droit.

Boutaric Jr.  
 Des Lods —

Ch. 3. §. 9. p. 161.  
 Des actes de Partage  
 Transactions

N^o 7 Il y a eu des auteurs, comme l'observe Mr De Boutaric, qui ont prétendu faire différence des Coheritiers avec ceux qui n'ont de commun qu'une chose particulière: et il y en a eu d'autres qui parmi les Copropriétaires particuliers ont fait différence de ceux qui sont devenus communs par accident, tels que les legataires, d'avec ceux qui se sont rendus tels volontairement, tels que des associés et des acheteurs —

N^o 8. On a rejeté depuis toutes ces précisions, ou il en voit plus de subtilité que de vrai justesse; et les arrêts ont jugé qu'à l'égard des Copropriétaires particuliers, tant ceux qui le sont devenus par leur choix, que ceux qui le sont devenus par accident, ainsi qu'à l'égard des Coheritiers, ni le partage avec soude, ni la licitation, ni l'abandon de la chose à un Tiers, qui récompense les autres en deniers, ne devoient point produire des Lods —

1. Gr. Comm^e  
 Grou. N^o 35  
 p. 1236. —

Neanmoins presentement tout le Palais est d'avis que pour partage & pour licitation entre Copropriétaires & associés, quoi qu'il soit hors Jugement, il n'est rien dû au Seigneur —

Maitre

See also N^o 6. 7. & 8  
 cited by Dyde —

Maitre Auzanet sur l'art. 78. tient meme que les droits ne sont point dus pour l'achat fait par un associé de la part d'une maison qui étoit Commune avec associé — il rapporte un arrêt du dernier Aout 1618, donné en la Chambre de l'Edit de rélevée qui l'a jugé ainsi. —

Sivoniere, Tr. des Fiefs. Liv. 3. ch. 6. p. 28. 29 states cases between Coheirs, where the partage may be made by any other transaction among themselves, besides Licitation, without paying Lods & Ventes and he then goes on to state. —

La troisième question principale a été de savoir si ces maximes recu entre Coheritiers doivent être étendus aux autres associés et Copropriétaires qui ont à diviser une chose Commune autrement que par Succession — On en doutoit beaucoup d'autres fois, comme on peut l'apprendre de Chopin sur la Coutume d'Anjou &c — Mais nous estimons que suivant l'usage présent il faut tenir l'affirmative; comme les associés & autres qui possèdent une chose Commune et indivise peuvent se servir de la voie de la licitation pour sortir de Communauté, par les raisons et autorités rapportées ci-dessus, ils peuvent aussi pour la même fin procéder par adjudication à la charge de Soult & Retour en deniers. —

Foumair, Tr. des Lods & Ventes — N° 310. — p. 270. —

Si les parties Collicitantes (and he shews by N° 300 that the Copropriétaires may be parties Collicitantes) se sont servi des termes, de vente, donation, ou echange, leur traité, selon Dumoulin & Maynard, est sujet aux droits

droits du Contrat dont elles lui ont donné le nom, parcequ' alors ce n'est plus un partage relativement à la matière, ni relativement à la forme, mais une vente, un echange, ou une donation: Mais l'avis contraire à prévalu, et la jurisprudence constante affranchit ces traités des droits, soit qu'on se soit servi des termes de Vente, d' Echange, ou de donation. — *cited a variety of arrêts to this effect — and adds —* et telle est la décision unanime des auteurs, si l'on en excepte Dumoulin et Maynard. —

En effet, on doit considérer la nature de l'acte plutôt que le nom, que l'erreur, l'affectation ou le préjugé lui ont donné — Or quoique les parties l'aient qualifié par exemple du nom de vente, il n'en a pourtant pas les caractères, et il ne peut assujétir à la même garantie en cas d'éviction; puisque le prétendu acheteur est vendeur lui-même, et que ses associés ne peuvent lui devoir des dommages à raison d'une éviction dont il n'est pas moins tenu qu'eux. —

Poshier. Tr. Fiefs  
p. 149. 150. —

Non seulement la licitation tient lieu de partage il en est de même d'une vente que l'un des Cohéritiers ou des Copropriétaires ferait à l'autre de sa portion; cet acte, quoique le Notaire y employât le terme de vente, seroit réputé un acte de partage plutôt qu'une vente —

On presume qu'on n'a eu recours à cette vente que comme à un moyen pour sortir de Communauté et que la principale intention des Contractans a été  
de

de faire un acte dissolutif de Communauté, et par  
consequent un acte qui tient lieu de partage. —

Cela a passé en Maxime, que tout acte entre Cohéritiers  
ou Copropriétaires, dont l'objet est de dissoudre la  
Communauté qui est entre eux, tient lieu de partage  
sous quelque dénomination qu'il soit conçu, et est  
exempt de profit. —

see also. Rep^u v^o Lods & Ventis. §. 13. p. 647. —

Birtz & Demartean  
 v.  
 R. Boucher de  
 Labruere & al

This is an action by the Plff an Inhabitant  
 of the parish of Boucherville, ag^t the  
 Defendants René Boucher De Labruere, Esq  
 the oldest Justice of the Peace resident  
 in that parish - Pierre Weilbrunner, the oldest  
 officer of militia, and Joseph Racicot, the  
 oldest marquellier in office in the said parish  
 for having wilfully & wrongfully refused to  
 grant the necessary certificate to the Plff to  
 enable him to obtain a Tavernkeepers Licence  
 in the said parish -

Quoed for the Defende^s pleaded for Exemption  
 that the Plff could not by law maintain  
 his action, as a discretionary power was by law  
 granted to the Defende^s in regard of giving  
 certificates to persons demanding same in order  
 to obtain Tavernkeepers Licences -

See Case. Desboishe & Laurin. 19th June 1816.  
 Bassett. v. Goodschall vol. 3. Wils. 121. -

Row  
Millard  
Jal

By the Court -

The irregularities in pleading proceed from a neglect, or want of due consideration of that which constitutes the subject matter of each plea, and not attending to the different species of pleading.

If the declaration is defective in form or wants a material allegation, or varies from the writ, it should be taken advantage of by an *Exceptio in forma* - This is a preliminary plea, as it would be absurd to compel a Defendant to plead to a defective declaration. Thus with the declamatory and debatory pleas forms the first general head of pleas. - The second head embraces the whole of the pleas which by our rules of practice, must come in at one and the same time, and the first in order is the *Defensa in factis in dicit* which should be made use of where no substantial or legal ground of action is set forth in the declaration in this plea no grounds need be assigned, it is a negative plea, which admitting all that the Plaintiff has alledged in his declaration to be true yet denies that any right of action thereon exists in law.

The two next in order are the *Temporary* and *Perpetual*, *Exceptions peremptories in dicit* - These are always affirmative pleas, as alledging some new fact not appearing upon the face of the Debit. The first is to be used when the matter of defence merely tends to abate the action, and does not amount to a perpetual bar to it - such as term for payment - misnomer, and such like - whereas the *perpetual* exception, is that which goes to destroy

the

the plaintiffs action for ever - as a release - payment -  
 Compensacion - prescription - Novation - & the like

The next in order, and the last is the defence  
 au fond in fact, which is a general denegation  
 of the matters alledged in the declaration, thereby  
 throwing upon the pliff the entire proof of his  
 demand -

Now there is no one matter of defence which  
 does not properly belong to one or other of these  
 pleas, and it only requires a little pains to make  
 choice of that species of plea to which the particular  
 matter of defence belongs, to prevent all the  
 confusion which arises from the general mode  
 of pleading that seems to prevail

Mortgage - on Estate of Testator in favor of the Legatee  
and on the Estate of the Heir, or heritier Testamentaire

It would seem that in every case of a will made in due and legal form, whether before a public Notary or otherwise, the Legatee acquires a hypothèque on the Estate of the Testator from the time of his death - But this hypothèque does not extend to affect the estate of the heritier testamentaire, only where the will is made by a public notary, or the acceptance of the succession has been made by the universal or residuary legatee by some public act, or ^{by a} Judgment of a Court, which according to the common principles of law carries a Hypothèque on the property of the party concerned. -

see - Repon vs Legataire. p. 80. Heir -

3. Furey - p. 93 - and 101. -

Lemaître. p. 457. -

Caution. — La Caution qui n'a que des meubles n'est pas suffisante, d'autant que les meubles n'ont suite par hypothèque — "Rerum mobilium vilis & abjecta possessio, — se peuvent détourner, et le Créancier seroit tenu pour empêcher le divertissement — perpetuo sibi vigilare. — d'où vient qu'au Châtellet de Paris, et aux Requetes du Palais, l'on a accoutumé de demander que la Caution baille déclaration de ses Immeubles, et communique des titres & contrats, faute de quoi faire, l'on l'a peut débattu — d'insuffisance. — M. Louet. L. C. N. 9. arrêt du mois de Nov. 1530.

Caution — déchargée —

Id. v. Dettes  
p. 188. N. 30.

Par arrêt du Parlement de Dijon rapporté par Bouvot, du 2 Aout 1596. partie 3. quest. 8^{me} in verbo. Debiteur — Dette. — a été jugé que les fidejusseurs sont déchargés, quand le Créancier proroge le délai accordé au débiteur principal — et qu'il y a novation en ce cas. —

Interets - Opposition. -

Si un Créancier opposant à une Sentence d'ordre, vient à succomber sur son opposition, il doit les interets des sommes qu'il a empêché de toucher, à compter du jour auquel les Créanciers les auroient reçus sans cet obstacle. - Et s'il y a plusieurs opposans de cette espee, la ^{répartition} ~~répartition~~ de ces interets doit se faire entre eux proportionnellement au tems qu'ont duré les oppositions, et aux sommes pour lesquelles elles ont été faites. - Pinault Desjaunaux rapporte un arret du 6 Octobre 1694, qui l'a ainsi jugé. -

Rep^{re} v^o Interets  
p. 462. 2. col

Le Camus p. 78

Merlin's Rep^{re}  
v^o Interets. p. 447  
§. 4. N^o 11. -

Interets - Créancier obligé de rapporter. -

Le créancier qui a été colloqué utilement dans un ordre et qui est obligé de rapporter la somme qu'il a touchée, parce qu'il a reçu ce qu'un autre Créancier doit recevoir, doit les interets de cette somme - Divers arrêts l'ont ainsi jugé, notamment un du 2 Sept^{re} 1690, et un autre du 6 Sept^{re} 1698. -

Rep^{re} v^o Interets  
p. 466. 7 -

Merlin's Rep^{re}  
v^o Interets. -  
§. 4. N^o 4. -

Le Camus -  
p. 78. -

Par arret du meme Parlement, (Paris) du mois de Janvier 1672, rapporté au Journal des Audiences Tom. 3. liv. 6. ch. 22. - il a été jugé, qu'un Créancier qui a reçu par provision, et qui s'est obligé de rapporter en cas que cela soit ordonné, en doit les interets à compter du Jour du paiement. -

Denzart. v^o  
Interets. N^o 68.

Denzart seems to differ in this respect - he says  
Lorsqu'un Créancier touche par provision sa Créance en donnant Caution de rapporter, si par l'évenement du Jugement du fond il est obligé de rapporter il

n'est

n'est tenu de payer les interets de la somme qu'il a  
 reçue qu'à compter du Jour que la demande en  
 payement des interets en a été formée — Et  
 d'ordinaire on forme cette demande pendant  
 l'instruction du fond de l'appel de la Sentence  
 qui autorise le Créancier à recevoir, ou lors du  
 Jugement au fond de l'arrêt qui par provision  
 a autorisé à toucher en donnant Caution. —

Lacombe. v^o

Interets. N^o 10

Créancier colloqué, et qui a reçu par provision  
 en rapportant le principal, doit les interets. —  
 Arrêt, Janv. 1672. Jour. Des Aud. tom. 3. liv. 6. ch. 22. —

Debeaujeu  
Leguet }

Is the adjudicataire by decret liable to  
the Contrainte par Corps for pay^t. of the purchase  
money. —

N. Demist. v^o  
Adjudication  
n^o. 8. §. 3.

Il resulte de ces termes de l'article precedent  
"comme depositaires de Justice", que les  
adjudicataires sont contraignables par corps :  
c'est aussi ce qui se trouve expressément établi par  
un arrêt de règlement du 28 Nov. 1598. — inséré  
dans le Recueil de Veron. —

Id. §. 6. n^o 1 —

On peut opposer aux Gens de main morte pour  
les soutenir incapables de se rendre adjudicataires  
de toutes sortes d'Immeubles vendus en Justice,  
que n'étant pas sujets à la Contrainte par Corps  
ils n'offrent pas aux créanciers toutes les sûretés  
que les loix accordent ordinairement à ceux-ci  
pour le paiement du prix de l'adjudication. —

Id. v^o Enchere.  
§. 2. n^o 4

Case of Mr. Cosseron — adjudicataire by procurement  
condamné en son nom & par corps à payer ce qui  
s'en defaudra de la premiere adjudication

For. Dec. Droit  
v^o "adjudication"  
"par Decret d'un  
"rentage." —

Si l'adjudicataire manque à consigner  
dans le tems, outre que l'adjudicataire ne fait  
pas les fruits siens, le poursuivant peut le  
faire contraindre, même par Corps, à consigner, et  
demander en même tems qu'il soit procédé à la  
reajudication, à la folle enchere de l'adjudicataire

Ware & al^e  
Savage & ux }

Duplessis, Jr.  
de la Comte  
p. 406. —

Quand au Contrat de mariage il y a clause exclusive de Communauté, il n'est point nécessaire de la clause de séparation des dettes, puis que cette première est encore plus forte; mais je tiens qu'à l'égard des créanciers, il faut aussi un Inventaire en ce cas, pour justifier la séparation réelle, nécessaire à leur égard, et alors il en sera quitte, en représentant l'Inventaire, et non les effets qu'il n'a point. —

Renoussou, Jr.  
de la Comte  
Ch. 11. N^o 11. 212  
p. 76. in fo. —

N^o 11. Lorsque les Conjoints sont convenus par leur Contrat de mariage qu'il n'y aura pas de Communauté, ou s'il est dit, qu'ils jouiront séparément de leurs biens, la femme doit faire Inventaire de ce qu'elle apporte pour justifier la séparation de biens, & empêcher la confusion

N^o 12 Lorsque par le Contrat de mariage il est dit simplement qu'il n'y aura point de Communauté entre les Conjoints, cette clause ne donne point droit à la femme de recevoir les fruits & revenus, c'est le mari qui est le seul administrateur des biens de la femme — Et s'il est poursuivi par des créanciers de la femme il peut se décharger de leur poursuite en représentant le contenu en l'Inventaire, et ce qu'il a de bien de sa femme. —

Mais

Mais s'il est dit, que les Conjoints jouiront séparément de leur bien, chacun a l'administration de son bien et droit de recevoir ses fruits et revenus, comme aussi chacun est tenu d'acquiescer ses dettes. —

1 Bouj: Comté  
parl. 3. ch. 2. Sec.  
4. — Note on n° 19.  
p. 583. —

Cependant dans le simple cas d'exclusion de Communauté et tant que le mariage dure les Créanciers du mari peuvent faire saisir les revenus des biens de la femme, puis que pendant ce tems le mari les fait siens, comme on l'a établi ci-dessus — il y a plus, ils pourroient même agir contre le mari, et sur ses propres biens pour les dettes de la femme, si faute d'état, ou de fixation de ceux de sa femme il s'en est fait confusion avec les siens — C'est le sentiment de Duplessis qui ne me paroit pas pouvoir être justement contesté, cela étant l'effet inévitable de la Confusion, qui donne ce droit aux Créanciers de la femme contre le mari. —

N° 20. Dans le Cas de la Séparation de biens le défaut d'Inventaire n'est d'aucune — considération — La séparation ecarte toute confusion, et affranchi le mari de toute poursuite quant à ce — On parle ici de la séparation Contractuelle, et non de la simple exclusion de Communauté. —

Note. — Le Brun de la Comté — Ce qui n'est pas dans le Cas de la simple exclusion de la Communauté — La première ecarte la Confusion et l'autre la laisse entière, s'il n'y a état des biens.

Charondas  
ou 222^e art. Coult.

Toutesfois, aucuns ajoutent une exception à  
à cette article, qu'ils disent être fondée sur  
arrets de la Cour — sinon qu'il apparaisse notoirement  
que les Conjoints ou l'un d'eux n'avoient aucuns  
meubles au tems du mariage — Mais pour  
assurer telle exception, je serois d'avis qu'au Contrat  
de Mariage portant convention de n'avoir Communauté  
fut faite mention, que les futurs Conjoints n'avoient  
meubles, ou l'un d'iceux, pour en faire Inventaire;  
et si l'un d'eux avoit des meubles, il seroit tenu  
d'en faire Inventaire, encore que l'autre n'en eut. —

N^o. 1449.  
Desriviens Beaubien  
ou  
Monjeau  
Garants

Cout. form. p. 137. —

Le vendeur n'est pas tenu de payer à l'acheteur (auquel  
la chose vendue a été évincée) les réparations ou améliorations qu'il  
avoit faites en la chose — parce que l'acheteur pouvant retenir la  
chose, et ne la bailler pas à l'évincant qu'il ne lui eut payé les dits  
réparations — comme il a été jugé au Parlement de Paris le 7 Sept. 1526 —  
au Popon —

1. Desp. tit. 1. l. 5.  
p. 53. N^o. 5.

1. Domat. l. 1. tit. 2. l. 10  
N^o. 16. p. 40. —

Si la chose vendue se trouve améliorée au tems de l'éviction  
par le fait de l'acheteur, comme s'il a planté ou bâti dans  
un héritage, il sera désintéressé par le vendeur de ce que vaudroit  
l'héritage au tems de l'éviction, s'il n'avoit pas été amélioré, et  
il recouvrera de plus les dépenses faites pour l'améliorer, et ne  
pourra même être dépoussé s'il n'est remboursé. —

Digeste. l. 20. tit. 1.  
Law. 29. §. 2. — Hult.  
3. vol. p. 106. 7. —

Une maison donnée en gage, ayant été brûlée, Lucius Titius a  
acheté le terrain, et a élevé dessus un bâtiment. — On a demandé  
ce qu'on devoit penser du gage? — Paul a répondu, que les créanciers  
conservoient leur droit — qu'ainsi le bâtiment suivoit la condition  
du terrain, c'est-à-dire, étoit lui-même engagé; mais que les possesseurs  
de bonne foi ne pouvoient être forcés à rendre l'édifice aux créanciers  
qu'autant que ceux-ci offriroient de remettre les dépenses faites pour  
élever le bâtiment, et qui auroient augmenté le prix de la chose qui  
leur étoit engagée. —

Melin. v. Privilège  
de Créance. p. 33

See after p. 149.

Dessivieres Beaubien  
 v.  
 Monjeau - }  
 +  
 Garants. —

Action en déclaration d'hypothèque

Plea - That Defendt. ought to be reimbursed for his improvements before he be bound to give up the property - This was contested by the Plaintiff who contended that the Defendant had no right to retain the property till he should be reimbursed for his improvements, - all that he could claim was, that he might demand of the Plff security that the property should be sold at such a price as would cover the amount of these improvements -

The authority upon which the plff rests his pretensions is taken from Pothier in his Traité d'Hypothèque - ch. 2. art. 2. §. 4. p. 439. 440. in 4th - but the opinion of Pothier is not decidedly in favor of this principle - for considering the right of the detenteur to be reimbursed for his improvements to be an equitable principle which must be conceded to him, he seems to think the mode of doing so, but matter of indifference - for he says

Poth. Hyp.

p. 440.

" Neanmoins, comme il ne seroit pas juste que  
 " ce detenteur perdît ses dépenses, si les frais du sur  
 " absorboient le prix de l'heritage, je pense, que  
 " si le Demandeur n'est pas condamné à lui  
 " ~~donner caution~~ rendre préalablement le prix de  
 " ses impenses - au moins il doit être condamné  
 " à lui donner caution que l'heritage montera ce

" si

" si haut prix, qu'il en sera payé, sans encourir  
 " les risques d'aucuns frais de saisie & de criées." —

If therefore it be matter of indifference, according  
 to Pothier, as to the ^{time} mode of reimbursement, whether  
 before or after the sale of the property, and which  
 might from his opinion be considered as discretionary  
 with the Court — let us see what other authors  
 say on the subject —

v. Deniz. v^e Amélioration  
 § 3. n^o 3. —

En cinquième lieu, lorsque le Possesseur a  
 payé à des Créanciers des Sommes pour lesquelles  
 ils avoient hypothèque sur l'heritage dont il  
 est evincé, le Propriétaire qui demande à y  
 rentrer, doit au préalable, rembourser les Sommes  
 qui ont servi à libérer les choses des hypothèques  
 dont elle étoit chargée —

§ 5. n^o 2 —

Un autre privilège, c'est que le possesseur  
 d'un heritage amélioré ne peut en être evincé,  
 qu'après avoir été remboursé — voici à cet égard  
 la disposition de l'ordonnance de 1667. tit. 27. art. 9 —

Lacombe. v^e  
 Impenses. n^o 3  
 p. 260. —

De même aussi une maison hypothéquée à des  
 Créanciers, ayant été brûlée, et l'acquéreur de la place  
 l'ayant rebâtie, elle est sujette aux hypothèques des  
 Créanciers, comme le fond, mais il n'est pas obligé  
 de la leur délaisser qu'en lui remboursant sa  
 dépense. —

1. Berthelot. Tr.  
des Evictions.  
p. 462. -

Ainsi selon le principe, nemo debet fieri locupletior alterius detrimento, le revendiquant doit rendre à l'acheteur le prix des dépenses qui ont amélioré la chose - un arrêt du Parlement de Paris 7 Sept 1526, prononce que celui qui evince est tenu des améliorations, frais et loyaux Coûts jus qu'au moment de l'eviction - ces arrêts de Papon. Lw. 11. t. 4. N° 15 - (ou X)

Soulatges. Tr.  
des Hypothèques }  
p. 98. -

Ces Loix sont fondées sur ce que tout possesseur de bonne foi peut faire sur le fond qu'il a acquis tout ce qu'il veut, & conséquemment que les batimens qu'il fait dans le fonds hypothéqué, ne sont pas compris dans l'hypothèque parce qu'il n'est pas juste que le propriétaire d'un fond profite aux dépens d'un tiers, des améliorations et dépenses utiles & nécessaires - de sorte que dans ce cas on lui en accorde le remboursement. -

(X) Papon. p. 654. -

Pour les reparations utiles & nécessaires & améliorations on adjuge toujours au possesseur de bonne foi, remboursement et retention de la chose jus qu'à plein paiement sans restitution de fruits. -

Aussi l'ord^e de 1667. Tit. 27. art. 9. porte expressément que celui qui aura été condamné à délaisser la possession d'un héritage en lui remboursant quelques sommes, espèces, impenses, ou améliorations, ne pourra être contraint de quitter l'héritage qu'après avoir été remboursé - et à cet effet il sera tenu de faire liquider les dites espèces, impenses et améliorations dans un seul délai, qui lui sera donné par Arrêt au Jugement

Prout de Royer v° Amélioration  
Tit. Acquéreur evincé. p. 449.

Arrêt du Parlement de Paris du 21 Janvier 1577. qui décide que pour les reparations utiles & nécessaires & améliorations, on adjuge toujours au possesseur de bonne foi, la retention de la chose jus qu'au plein remboursement, ainsi que le profit au dernier douze.

Ibid. -

Arrêt du Parlement de Paris du 28 Juillet 1744. qui juge conformément à l'art. 9. du tit. 27. de l'ord^e de 1667, que celui qui est condamné à laisser la possession d'un héritage en lui remboursant quelques sommes, espèces, ^{impenses} ou améliorations, ne peut être contraint de quitter l'héritage qu'après avoir été remboursé, tant du prix principal de l'héritage que du montant des impenses ou améliorations, & que à cet effet, il a tout le délai qui lui a été donné pour faire la liquidation des dites espèces, impenses ou améliorations, sans qu'on puisse le contraindre de recevoir séparément le prix principal de l'héritage qu'il est condamné de laisser. -

No. 335.

Desrivieres  
Stoliker & al' }

On question touching the declarations made by an agent, how far, binding on the principal. —

Starkie on Evid^{ce}  
2 Vol. p. 60. 61.

According to the principles of the English law, it is said —

Where the fact of agency has been proved, either expressly or presumptively, the act of the agent counts in with the authority, is the act of the principal whose mere instrument he is, and then whatever the agent says, within the scope of his authority, the principal says, and evidence may be given of such acts & declarations, as if they had been actually done and made by the principal himself — and it makes no difference whether the declaration be true or false for they are just as binding upon the principal as if they had been actually made by him —

†  
Kahl v. Jansen.  
4 Taunt. 565.  
Langhorn v. Allnut.  
4 Taunt. 511. —  
Maestus v. Abraham  
1 Esp. C. 375. —  
Ashford v. Price  
3 Stark. C. 185.

But when the agent makes any declaration or representation of his own, and not as the instrument of his master, that declaration will not be evidence but the agent himself must be called to prove any fact within his knowledge † — Consequently a letter written by an agent to his principal of what he has done, being the representation of the agent to his principal of what he has done, is not admissible in evidence against the principal to prove the truth of the representation — for he is no longer the authorised instrument of the principal to bind him by such declarations. 4 Taunt. 511. — H. 565. 663. —

So where the question was, whether the agent  
of

of the Defendant had delivered to him a bond alleged to have been made by the Defendant to the Plaintiff, it was held, by the Master of the Rolls, that the declaration by the Agent was not admissible evidence to prove the fact — Fairlie. v. Hastings. 10 Ves: Jr 128. —

See observations of Sir Wm Grant in this case —

As a general proposition, what one man says, not upon oath, cannot be evidence against another man — the exception must arise out of some peculiarity of situation coupled with the declaration. — An agent may undoubtedly within the scope of his authority, bind his principal by his agreement, and in many cases by his acts, — What the agent has said, may be what constitutes the agreement of the principal, or the representations or statements made by him, may be the foundation or inducement to the agreement — Therefore if writing is not necessary by law, evidence must be admitted to prove that the agent did make that statement or representation. So with regard to acts done, the words with which those acts are accompanied, frequently tend to determine their quality. — The party therefore, to be bound by the act, must be affected by the words. — But except in one or other of those ways, I do not know, how what is said by an agent can be evidence against his principal. — The mere assertion of a fact, cannot amount to proof of it, though it may have some relation to the business in which the person, making the assertion, was employed as agent — The admission of an agent cannot be assimilated to the admission of the principal — a party is bound by his own admission, and is not permitted to contradict it. But it is impossible to say, a man is precluded from questioning or contradicting any thing which any person has asserted as to him, as to his conduct or agreement, merely because that person has been his agent — If any  
fact

fact material to the interest of either party, rests in the knowledge of an agent, it is to be proved by his testimony not by his mere assertion. —

Huper & al  
or  
Molson & al

Release to interested witness —

1 Camp. Rep. 37  
Corkin v. 22  
Sarrard

If an interested witness is to be rendered competent by a release, the release must either be produced in Court, or evidence must be given of its having been destroyed

White  
Metzler —

Où demande fu Contrainte par  
Corps fu damages & Fors about 200⁺

Salle' on 10.11.212  
art. of 34. tit. of  
Orde 1667. p. 526

Ainsi il ne suffit pas à celui qui a obtenu une condamnation à la quelle est attachée par la loi la contrainte par corps, de faire signifier le Jugement à la partie condamnée, il faut que l'exploit de signification contienne une mention expresse qu'elle sera contrainte par Corps à l'exécution apres les 4 mois — Ce delai ne court point de la date du Jugement, mais de celle de la signification ainsi faite —

Telles sont les sages barrières que la prudence du Legislatteur a cru devoir mettre à l'exercice toujours dangereux de la contrainte par corps en matière Civile. —

N^o 969.

Gates & Co  
 vs  
 Gordon & al  
 M Taggart & al  
 Interv³

In 1800, the late Alex. Gordon made his last will and testament by which he gave and devised the whole of his Estate to his natural Children, having no legitimate issue, he afterwards died in the year 1806, leaving as heirs at law the Intervening parties in this Cause who are his brother and Sister, who now contest the validity of the will as containing a general devise of all his property to illegitimate Children — Quest. what crisis is, whether the incapacity of the Legatee to take under this will was removed by the Prov^t Stat. of 1801, or whether the Capacity is required as well at the time of the making of the will, as at the time of the decease of the Testator. —

2 Bourj. p. 299.  
 Ch. 2. sec. 1. §. 4.

La capacité du légataire au tems de l'échéance du legs est suffisante, et lorsque la disposition est conditionnelle, je ^{tiens} qu'il en doit être de même, la condition ayant un effet encore plus suspensif que le délai que le Testateur a ajouté au paiement du legs; tel est l'esprit de la loi, qui n'a voulu priver qu'un incapable, et non celui qui a cessé de l'être. —

The Commentator on Mr Bourjon, however adds this observation — La capacité du légataire est requise, au tems du Testament, et au tems de la mort du Testateur; elle l'est au tems du Testament par l'effet de la règle Catonienne, qui veut, que si le Testateur venoit à decéder immédiatement apres avoir testé, le legs ne puisse valoir "tractu temporis". — Elle est requise au tems de la mort du Testateur, parceque c'est à ce tems que le Testament commence avoir son effet. —

Le Maître. Id.  
14. p. 407. —

La capacité de Tester se considère au tems de  
la confection du Testament

Id — p. 408.

La capacité du Legataire est requise dans le  
tems de la confection du Testament, et du décès du  
Testateur —

C'est en conséquence de ce principe que si le  
legataire vient à décéder avant le Testateur, le legs  
devient caduc, aussi le legataire ne peut pas  
transmettre à ses héritiers un droit qui n'est lui  
est acquis qu'en vertu d'un acte qui peut encore  
être révoqué —

Peccard. Tr. de  
Don. part. 1^{re} ch.  
3. sec. 18. n^o 829.  
p. 182. —

Quant à notre usage, j'estime, sans nous  
arrêter à ces embarras de distinctions du Droit  
Civil, qu'il suffit de remarquer que le sentiment  
des Jurisconsultes étoit, que pour considérer la  
capacité d'un Legataire, il n'étoit besoin d'avoir  
égard qu'au tems de l'échéance du legs, et que  
s'ils ne l'ont pas tenu indistinctement de la sorte  
c'a été par la considération de la règle de Caton, qui  
les empêchoit, et qu'ils ont pourtant considérée  
comme injuste, puis qu'étant indéfinie & générale,  
ils l'ont restreinte tant qu'ils ont pu. — C'est  
pourquoi comme nous ne sommes pas attachés  
à la disposition du Droit par une nécessité absolue,  
mais seulement en tant que nous la trouvons  
juste et raisonnable, il est bien à propos que nous  
en laissions la rigueur pour en prendre l'équité  
et la raison, suivant même la pensée des  
Jurisconsultes, lesquels, si pour abolir, autant  
qu'il étoit en leur pouvoir, la règle de Caton,  
ont

ont estimés, qu'elle ne doit avoir lieu que pour l'ancien droit, et non pas à l'égard du nouveau — combien avons nous plus de raison de ne la point admettre du tout dans notre Jurisprudence — puis qu'elle est absolument séparée de la leur, et beaucoup plus que le nouveau droit n'est distinct de l'ancien. —

Reasons given by Recard for this opinion —

Id. N^o 830 —

Aussi la personne d'un légataire n'est considérable pour la perfection d'un testament que lors de l'échéance du legs, qui ne doit conséquemment demeurer caduc — qu' alors, qu'en ce tems la personne à laquelle il est destiné ne se trouve pas capable de le recevoir; la prévoyance du Testateur n'ayant lieu que pour l'avenir et pour le tems auquel il a voulu que sa volonté eût effet, qui est celui de sa mort, ou de la Condition qu'il a marquée — De sorte que quand le légataire seroit incapable au tems que le testament a été fait, on doit présumer que le Testateur a prévu que le légataire pourroit acquies sa Capacité dans le tems qui doit s'écouler jus qu'à l'exécution du Testament — tous ses soins et sa volonté dans cet ouvrage n'étant attachés qu'à la considération du tems futur, et non pas de celui auquel il agit — Et ainsi ne voulant donner qu'après sa mort, et non pas au tems auquel il fait son testament, le legs a proprement perdu n'a son commencement, ou du moins sa perfection à l'égard du légataire, que quand il a son effet. —

(Cont. top. 148.)

N^o 1905.Johnson.  
v.  
Cooke. et

On question whether the Censitaire, in his declaration of acknowledgment made of the lots of land he possesses in the Plaintiffs Seignior, can alledge that the rate of Concession of the said lots is overcharged and contrary to Law, and thereupon resume to himself the right of action as the Seigneur to have the said rate reduced -

It seems doubtful whether the Censitaire can in this case avail himself of any such pretention - because he is called upon to shew by virtue of what title he holds land in the Seignior, the legality of the title does not come in question - nor ought the Defend^t. to be allowed to impugn his own title under which he claims, for if he has no title, or if that which he has he declares to be a bad one - he ought to claim nothing under it, nor to hold any land by it -

Fremerville, 1 Vol

p. 10. Quest. 5.

The Bail of Cens is the law of the parties own making, they cannot set up any pretentions contrary to it - Fremerville on Quest 5 - "Quelle difference y-a-t-il entre un bail à Cens et une déclaration ou reconnaissance à Terrier ? - says - Cette difference est des plus remarquables notables, le Bail à Cens est le

Situ

" titre primitif et constitutif qui établit les droits  
 " du Seigneur, et ceux du Censitaire; en un mot  
 " qui fait la loi des parties et contient leurs obligations.  
 " La déclaration ou reconnaissance a Terrier n'est  
 " que le renouvellement du bail à Cens, qui ne peut  
 " contenir d'autres clauses, obligations, ni servitudes,  
 " que celles portées par le premier titre. —  
 " *see after* &

In France it is true the Seigneur ^{could} ~~may~~ impose  
 any conditions he pleased in the Bail à Cens, as  
 he ^{was} ~~is~~ the absolute Lord of the Soil; but it is said  
 that in this Country the Seigneur is not absolute  
 proprietor, but holds the Seignory on a Conditional  
 title, that of granting it out to sub-tenants at  
 an easy annual rent, (aux taux ordinaires et  
accoutumés), and by no means to sell the lands  
 which is absolutely prohibited, and the deed a  
 nullity — and here although the Plff did not  
 sell his lands, yet ^{he} granted them at too high  
 a rent, ~~and~~ which is illegal, therefore the Deed  
 of Concession is reducible to what would be a  
 legal or moderate rent —

+ the Defend^t  
 complains that

But how does the point come in question  
 here that this deed of Concession reducible, there  
 is nothing apparent on the face of it to stamp  
 it with illegality, and the presumption in  
 point of fact, & perhaps in point of law also,  
 is against the Defend^t, who, by acceding to

the deed of Concession and to all the obligations it contains, has admitted it to be a legal and sufficient Contract

See reference to above

1 Fremenville  
p. 250. Quest. 3^e

On question - Pourquoi appelle-t-on cet acte, Declaration et reconnaissance à Terrier, lequel des deux noms lui est plus propre ?

Cet acte peut être appelé de ces deux noms, parce qu'ils lui conviennent, aussi bien que ceux d'aveu & Denombrement pour les Fief, par la raison que ces sortes d'actes ne se font qu'à la reno-  
vation des Terriers, et en consequence des Lettres de Prince et de Proclamats qui enjoignent à tous les Censitaires de venir déclarer leur possessions et redevances, ils y déclarent leurs héritages, ce qui s'appellent, Declaration; ensuite et après que ces héritages sont confinés, ils reconnoissent, et s'obligent de payer les Cens et servitudes qui sont sur eux, ce qui s'appelle, Reconnoissance; ainsi c'est avec raison que l'on appelle  
Declaration & Reconnoissance à Terrier, cet acte qui renferme ces deux qualités.

Reconnoissance becomes necessary in case of mutation on the part of the tenant, or of possession sufficiently long to prescribe as the Seignior

Renardou  
Droits Seign^r  
lw. 7. ch. 3.  
p. 58

La raison de décider est que le Seigneur doit toujours avoir en main un titre exécutoire contre son Débiteur, & que ce dernier doit le fournir à ses frais.

8 Hervé 654. 5.

Les déclarations sont pour les biens non nobles, ce que les dénombrements sont pour les biens nobles — Ce sont par conséquent, de leur nature et par leur objet, de simples titres recognitifs, et non des titres dispositifs, non interponuntur, dit Dumoulin, animo faciendæ novæ obligationis, sed solum animo recogniscendi, et declarandi obligationem jam dispositam et subsistentem, unde simplex titulus novus, non est dispositivus, sed declarativus. —

Id. p. 675.

Que d'ailleurs il n'y a pas une seule Coutume qui n'impose au Vassal et au Censitaire l'obligation de respecter la Concession primitive, et qui ne lui interdise toute disposition qui porteroit atteinte à cette Concession. —

While the Censitaire retains possession of the land, this Declaration & Reconnoissance are indispensable and it would be inconsistent with the nature of this action to allow the Defend^t to set up a demand either to rescind or to reduce, that very title which by law he is bound to acknowledge — It is the existence of the title under wh^{ch} the Defd^t holds, and not the validity of it that we have here to enquire into — had a prescription accrued in favor of the Defend^t — or any extraordinary stipulation in the deed of Concession, the Defend^t could have availed himself of it, — but this is the only objection which is allowed to be set up at that deed. In regard of any other right the Defend^t must institute a special action at the Pleas, so as to bring ^{them} into discussion by a more regular course, the object

N^o 969. -  
 Gates & Co  
 or  
 Gordon & Co  
 M^{rs} Taggart & Co  
 Inter^os

Cont'd from p. 143. - -

1 Furgole, Tr. des Test.^o ch. 6. p. 361. N^o 46

Dans les Pays Coutumiers, ou l'Institution d'heritier n'a pas lieu, ou du moins elle n'est pas necessaire, et ou les dispositions universelles ne valent que comme des legs suivant l'article 299 de la Coutume de Paris, on ne considere la Capacite des legataires pour les dispositions pures qu'en egard au tems de la mort du Testateur, et l'on n'y observe point la regle Catonienne - c'est l'opinion Commune du Palais et l'usage du Parlement de Paris, comme l'Observent Ferriere dans ses Institutions au Droit Francois sur le §. 4 Instit: de hered. & Riccard as above cited. N^o 829.

830. -

Bacquet. Tr.  
 du Droit d'Aubain  
 ch. 26. N^o 20. p. 79

Au regard de la Capacite du Legataire, elle est seulement requise au Jour du decés du Testateur - Tellement encore, que l'etranger lors de la Confection du Testament fut incapable du legs à lui fait d'autant qu'il n'etoit demeurant en France, ou, n'avoit obtenu lettres de naturalite du Roi - si lors du decés du Testateur, il se trouve demeurant en France, et naturalise', et par ce moyen capable du legs à lui fait, il en obtiendra la delivrance - "Et idem dicendum"

en

en un fils bâtard, lequel lors du décès de son  
père naturel, se trouve légitimé

Principes du  
Droit Fran^{cois} par  
Poullain du Parc.  
2 Vol. p. 29. n^o 36.

De l' Aubain. —

Il peut tester, et il peut être légataire,  
pourvu qu'il ait obtenu ses lettres (de  
naturalité) avant la mort du Testateur.

N^o 1449  
Desirvires Beaubien  
Monjeau  
Garants

cont^{re} from p. 134. —

Merlin. V^o  
Privilege de Creance  
sec. 4. §. 5. p. 33.

C'est ainsi que sans devier de la ligne des principes  
et de l'équité, nous croyons avoir établi que l'esprit des  
nouvelles loix, quoique moins littéralement exprimé, est sur  
ce point le même que celui des loix anciennes, et que le  
possesseur de bonne foi qui a fait des améliorations sur  
le fond dont il est evincé, est en droit d'user du droit  
de rétention jus qu'à ce qu'il soit remboursé du prix  
de ses avances à concurrence de l'augmentation de  
valeur qu'elles ont procuré au fond amélioré. —

Id. V^o Améliorations  
N^o 8. —

Repor^t de Guyot  
co. V^o p. 347. —

Lorsque les Juges ont condamné quelqu'un à se desister  
de la possession d'un héritage à la charge qu'on le  
remboursera des sommes par lui employées aux améliorations  
il ne peut être contraint à quitter l'héritage qu'il n'ait été  
remboursé — mais il doit faire liquider ces améliorations  
dans le délai prescrit par le Jugem^t si non l'autre partie  
doit être mise en possession de l'héritage, en donnant Caution  
de payer les améliorations après qu'elles auront été liquidées.

Torrance...  
 or  
 Molson & Co

Action by freighter of Goods on board  
 the Steamboat, Lady Sherbrooke, as the  
 the Defendants, the owners, for damages  
 occasioned to 4 Hogshead Sugar in the transportation  
 thereof on board the said Steamboat from Quebec  
 to Montreal -

The bill of lading was signed by the master at  
 Quebec on 18 May 1824, and was in the usual  
 form, in regard of the transport & delivery of the goods  
 (the act of God, the Kings Enemies, fire, and all and  
 every other dangers and accidents of the Seas, Rivers,  
 and navigation, of what nature or kind soever, excepted)

The sugar was conveyed safe to Montreal, but  
 on the same night the vessel arrived there, she  
 sprung a leak and took 1 1/2 foot water by which  
 the sugar was damaged -

2. Holt on Ship³  
 p. 85.-

The obligation of the owner, is to furnish a  
 ship, tight, staunch, and strong, in other words  
 seaworthy - and whenever a case arises with  
 respect to damage to goods through the insufficiency  
 of the ship, the question whether the master or  
 owner is liable to make good the loss to the freighter,  
 will depend upon the point whether the ship was  
 in a condition to perform the voyage and to convey  
 the goods safely at the time of making the charter  
 party, or loading the goods on board, or whether she  
 became defective from subsequent accident, and the  
 perils of the winds and seas, which are excepted in the  
 contract -

Id. p. 96. 7.

As the master stipulates in his charter party ag^t any liability for injuries by the act of God, and the Kings Enemies &c he is not responsible for any injuries arising from the sea or winds, unless indeed it be within his power to prevent such damage — under this principle he is not responsible for injury to the Cargo by leakage of the ship, if such ship were tight, staunch, and seaworthy at the commencement of the voyage, and has only become leaky by the wear and tear of the voyage and under the action of the sea and weather.

Boucher,  
Institution au  
Droit Maritime  
N^o 56. —

Lois. Obl. N^o 142.

On appelle, Cas fortuits, les evenements que la prudence humaine ne sauroit prévoir. —

N^o 57. Le Mandataire n'est jamais tenu des Cas fortuits, sauf convention contraire, s'il n'a pas été mis en demeure — Le locataire n'est pas tenu des Cas fortuits, ni de force majeure, s'il n'y a rien de sa faute —

N^o 62. En general, le Cas fortuit, et la force majeure retombent sur le propriétaire, sauf convention contraire. —

N^o 1025.

Cuvillier  
 Stanley, Cur^r  
 &  
 Burton, Surg^r  
 Oppost

Opposition by the Seignior, a fin de  
 conserver for £38. 5. - for Cens & Rentes  
 due on two lots of land sold under the  
 writ of execution sued out by the Plaintiff  
 this Cause, that is, on lots N^o 13. & N^o 14.  
 in the 3^o range of Concessions of the Seignior  
 of Dillery, each lot containing 2¹/₂ acres in front  
 by 28 in depth - The Oppos^m alleges, states,  
 that the late Richard Heart, to whose Estate the  
 Defend^t has been appointed Curator, obtained  
 from the Agent of the Opposant in the year  
 1814, a verbal concession of the said two lots of  
 land, on his paying annually on the 11th Nov^r  
 and to commence the first paid in Nov^r 1816, the  
 Cens & Rentes according to the usual rate of concession  
 in the said Seignior, that is, at the rate of  
 6^o Cens for each of the said lots, and on the  
 annual rent of 9 sols for every superficial  
 acre of the same, making for the said two lots  
 a sum of £2. 5 of Cens & Rentes, payable  
 annually as aforesaid - and thereupon concludes  
 for payment of said Cens & Rentes from 11 Nov^r  
 1815 to 11 Nov^r 1824 inclusively, making £38. 5 -  
 w. interest & Costs. -

Plea - by Plaintiff

1^o Defenses au fond en droit, denying the right  
 in law of the Opposant to maintain his oppos^m  
 2. Denying the facts alleged in the opposition

3^d. That the Opposit^t cannot claim the Cens & rentes by him demanded, since the year 1815, inasmuch as he had not then conceded the said lots of land to the said Richard Hart, nor had the said Rich^d Hart possessed the same since that time, but only for two years prior to his decease, viz. 1817. That the said Opposant never conceded the said lots of land at the rate of six pence or 12 Sols of Cens, and nine sols of rente for every arpent, as by him alledged; nor had the said Opposant by law a right to make such concession, the redevance due to the Seigneur in such cases being limited to one Sol of Cens, and one Sol of rente for every superficial acre, and a Capon, or 20 Sols for every arpent in front of the said lots. — That the Cens & rentes demanded by the said Opposant is contrary to law, and must be reduced to that rate which the law allows. — That the said Opposant cannot pretend, that the said Concession alledged by him to have been made without any special contract entered into between the parties, can give him a right to receive, as being the usual and ordinary rent of the said Seigneurie, the sum of 12 Sols of Cens, & 9 Sols of rente, because ~~by law~~, there cannot exist in the said Seigneurie of Delery, any ordinary rate of Cens & rentes, greater than by law is imposed & allowed which is, one Sol of Cens, and one Sol of rente, and a Capon as above stated. —

Concludes to the dismissal of the Opposition with Costs. —

The Answer to the Pliff's Plea & Reply thereon are general. —

Opp^s Wits.

No. 1. Robt Holt

No. 2. Sam^l Potts

No. 3. Daniel Holt.

Plff^s Wits.

No. 4. Ant. Toupin.

The witnesses for the Opposant, prove, that the ordinary rate of Concession of lands in the Seigniorie of Delery & La Colle, is £2. 2. 0 of Cens & Rentes for every lot of 4 acres by 28. and not lower for these last 20 years. — That the late Rich^d Hart came into the possession of the 2 lots in question in 1815 and had a knowledge that the above was the usual rate of Concession at the time.

On the part of the Plff, it was proved by Ant^o Toupin, that he possesses a lot of land in the Seigniorie of Longueuil for these 24 years past, & which his father for many years previous had also possess^d. That the ordinary rate of Cens & Rentes of the lands in the said Seigniorie of Longueuil, adjoining the lot he possesses, is 2 ¹/₄ minots of wheat, and from 90 to 120 Sols, for every land of 90 acres in superficies. That the lot of land held by the Wits consists of 3 arpents in front, by 29 arp. 6 perches in depth, and is by the Contract of Concession charged with the payment annually of 2 Sols of Cens for the whole land, and one Sol for every superficial acre, and half a bushel of wheat for every 20 acres in superficies, making in the whole 2 Sols of Cens, and 90 Sols and 2 ¹/₄ minots the de Rente payable annually — in support of this testimony, the witness produced and filed the deed of Concession of his said lot of land. —

The question now is, whether the Seignior is entitled to maintain his claim. —

The ^v  
r

The grants of Seigniories by the Crown of France to individuals in this Colony, were generally made from gratuitous motives, and frequently as a reward for the services of meritorious officers; and although good policy required, that these grants should be subservient to the great & beneficial object of the settlement and improvement of the Colony by the Concessions to be made to the Sub-tenants or Censitaires; still however the immediate object of the grant, was the benefit of the Grantee or Seigneur, who according to the principles of the Feudal tenure, became the vassal of the Crown and the undoubted proprietor of the Estate, and it is therefore reasonable to presume, that he would endeavour ^{to manage it} to dispose thereof ~~in such~~ ^{would prove} ~~as he foresaw to be most~~ ^{most} ~~for his benefit;~~ ^{beneficial for him;} and however far ~~that~~ ^{this conduct in this respect} might infringe the conditions of the grant, or counteract the policy of the Crown, yet none but the Crown had the right of interference or complaint - the Censitaire was not a party to the grant, he had acquired no beneficial interest in the Estate which entitled him to any redress against the Seigneur - hence it was found necessary to confer this right by Legislative authority, and for this purpose the ^{several} ~~different~~ declarations and Arrêts, which we find recorded in the archives of the Country, were made by the French King & under his authority - To these we must here have recourse to ascertain what was the right conferred on the Censitaire, by his being entitled to obtain from the Seigneur a Concession of Land upon the Cens, rentes, et redevances ordinaires et accoutumées -



The ~~arret of the French King~~ of the 6th July 1711, appears to constitute the principal authority upon which the ~~post~~ ^{post} resists the claim of the ~~officer~~ ^{officer} to his Cens rents as demanded — but this arret, as well as several others now extant, on the subject of granting lands in Canada, have not provided for the matter here in contest — all these arrets seem levelled against the sale of lands by the Seignior, and directing that they should be conceded to the Censitaire upon annual revenue — in fact the whole bent and object of all those arrets, was to encourage the clearing of the lands and settling the Country which could best be effected by concessions of this kind, which were understood to be made on moderate terms, and within the ability of every industrious man to satisfy — while the sale of lands in large tracts and for larger sums of money, and all kinds of speculation and jobbing, which operated merely as a transfer of the lands, without promoting their actual settlement and improvement are most expressly prohibited — But while the principle of granting lands upon a redevance annuelle is thus ~~maintained~~ ^{maintained}, we find no arret, or law, now extant in the Country, which establishes what the rate of these redevances should be. — Perhaps it was not necessary that any should have been made, because by prohibiting the Seignior from selling his lands, as above stated, it necessarily became his interest to dispose of them in the way

motive, a view to his

pointed out by the above arrests, that is, by  
 Concession a redemption annuities to such persons  
 who would take them. and if we could form an  
 opinion of the state of the Country for a Century  
 back, we may readily believe that the same  
 interest, would induce the Seigneur to concede his  
 lands at a low rate, as the then state of the  
 population required that the Seigneur should  
 rather hold out inducements, rather than  
 exact unusual rights, in the granting of his land;  
 as there was then more lands to concede than  
 tenants who wanted Concessions — hence from  
 this we may account for the Conseil that  
 no suit or judgment appears in the Courts prior  
 to the Conquest, by which a Seigneur was adjudged  
 to grant land to a Censitaire under the penalty  
 of the arrêt of 1711[†] It would therefore seem  
 that there could be but little danger or injury  
 likely to arise to the rights of the parties to allow  
 the Concessions to be made according to the  
 phraseology of the day, enp cens, rentis et  
redemption annuities, as the parties could  
 agree; on the one hand it was the interest of  
 the Seigneur, when he could not sell his lands  
 to grant them on an annual revenue, so as to  
 increase the value of his property by actual

Settlement

† that is from an  
 extravagant rate  
 of Concession.

settlement of the lands, ^{on the other hand} so it was the interest of the Censitaire to obtain such grants or Concessions upon the easiest terms possible - In the deed of Grant made by the King of France on the 6th April 1733, of the Seignory of Delery, we find inserted among the Conditions of the grant the following -

" D'y tenir feu et lieu, et le faire tenir par ses tenanciers,  
 " à faute de quoi, elle sera reunie au Domaine de  
 " sa Majesté - de deserter et faire deserter incessamment  
 " ladite terre - laisser les chemins du Roi & autres  
 " jugés nécessaires pour l'utilité publique sur ladite  
 " Concession, et de faire insérer pareilles Conditions  
 " dans les Concessions qu'il fera à ses tenanciers -  
 " aux cens et rentes et redevances accoutumées  
 " par arpent de terre de front sur 40 de profondeur  
 " sur " Then we find the settlement and clearing of the lands, as being the principal object of this conveyance, the grant of the day, enjoined under a penalty - while the rate of Concession seems inserted more as words of course, than of particular injunction, ~~or carrying any~~ ^{or carrying any} nor is any penalty attached to the infringement of this part of the grant, which ~~is~~ ^{was} usual where any particular law existed which ~~was~~ ^{bore} on the point - We are then called upon to say, what these words, "Cens rentes et redevances accoutumées", mean -

These words would no doubt carry the impression that there existed some general principle known ~~known~~ ^{either} ~~and~~ ^{by law or generally practised} established in the Colony, by which

Concessions

concessions to the Censitaire were regulated,  
 and therefore as a necessary consequence it ~~must~~  
~~we~~ should expect to find all the Concessions  
 of this description, at least prior to this Deed  
 of Grant by the French King, made subject  
 to the ^{very} same, cens, rentes, & redemptions; for if  
 there was a law to this effect it must be general  
 in its operation and bind all the property in  
 the Country equally — But we see as well from  
 the Judgments on record of that time & since, as from  
 the generally known fact, that the Cens & rentes & redemptions  
 of different Seignories were very frequently different,  
 varying according to circumstances and situation;  
 and at the present day we may almost say, that  
 scarcely any two Seignories are alike in this respect —  
 This ^{strongly} argues against the existence of any general  
 rule of law on this point, or if any ever was made  
 and did exist, that its ^{regulation} ~~implications~~ would not have  
 been ^{of a} permanent ^{nature, or of a general extent} ~~but of a temporary nature~~ ~~or of a general extent~~  
 In the absence therefore of any positive regulation  
 we are left to form that opinion which shall  
 appear to us most consistent with reason and  
 Justice — As a rule of right therefore it  
 cannot be presumed, that what would have been  
 a reasonable rate of Concession to the Censitaire in  
 the year 1733 by the Seigneur to his Censitaire,  
 could be considered to be equally so nearly a  
 Century afterwards, unless we could presume that

fact as a general  
 usage in the Country

all the relations and connections in life between man and man, had continued to be the same, and that the improvements both in the moral and physical world had caused no change in our habits of life or in those transactions wherein the value of money is the medium of estimation — If the revenue which the Seigneur obtained from the Concessions made by him a Century past, cannot now procure him the same competency and facilities in life as at that time, while the means and resources of the Censitaire, arising even out of the very land so granted to him, are multiplied tenfold, then can in such case be neither reason nor Justice in compelling a Seigneur to grant his lands at the same rate at the present day as a Century ago, when there is no rule of law binding in this respect — #

# We have however a rule of law applicable to the present case, arising out of the facts which have been proved, — It appears that

The general rate of Concession of lands in the Seigneurie of Delery for the last 20 years has been proved to be 6 pence of Cens, & 9 Sols for every superficial acre of every lot so granted — and of this rate of Concession the late R. Court had a knowledge, and must be considered to have submitted thereto, by taking possession of the two lots of land in question — this was binding on him even without a deed of Concession, as no more has been demanded of him than was usual & customary in that Seigneurie — "L'usage general d'une Seigneurie, appelle' 'usance', ou 'usement' de Fief, peut

* Hervey, p. 415.

"peut quelquefois suppléer à la Coutume, et aux  
 "titres particuliers, et souffire pour soumettre à un  
 "droit, ou à une prestation qui s'exerce généralement  
 "dans l'étendue du Fief, quelques vassaux ou Censitaires  
 "qui prétendroient se soustraire à ce droit ou à cette  
 "prestation — Car lorsqu'un droit quelconque est  
 "énoncé dans presque tous les titres du Fief, et —  
 "s'exerce sur presque tous les Sujets de ce Fief, il  
 "doit être regardé comme un droit naturel de la  
 "terre dont personne n'est exempt, à moins qu'il  
 "n'ait un titre précis d'exemption" — This principle  
 is applicable where there is no concession, which is  
 the case here, for had there been a deed of concession  
 it must form the law between the parties, and  
 the rule of decision on the question before us —

The Court therefore are of opinion that in the  
 Judgment of distribution to be rendered in this cause  
 the Opposant be ranked and allocated according to  
 his privilege for the amount of his claim as stated  
 in his opposition with Costs.